

ZAPISNIK

17. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 14. prosinca 2023. godine na Tvrđavi sv. Ivana s početkom u 9:00 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **19** vijećnika i to: Branka Badžim, Gordana Cvjetković, Mirko Čeko, Hrvoje Dunkić, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Ljiljana Nanjara, Dino Papak, Marko Petković, Stipica Protega, Ivan Rajić, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivan Slavica, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, Ivana Vudrag i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Rikard Marenzi i Nenad Renje.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju, Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, Javna ustanova u kulturi „Tvrđava kulture“ Šibenik, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Gorana Ban, ravnateljica Dječjeg vrtića „Smilje“, Maja Gulin, ravnateljica Dječjeg vrtića Šibenska Maslina, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici grada Šibenika, Diana Mudrinić, direktorica Centra za nove tehnologije „Trokut“ d.o.o., Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni Grad Šibenik d.o.o., Nina Kursar, direktorica Batižele d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, te gosti: Hrvoje Zekanović, saborski zastupnik, predstavnici EBRD-a: Irena Đokić (uživo), Henry Fletcher i Ivana Miličić (putem video poziva), predstavnici konzorcija Mazars: Andrija Garofulić, Marin Bogoje, Nikola

Berović, Ivan Laljak, Ivana Klarić (uživo), Vedrana Likan Andrej Šooš Maceljki, Bozier Philippe (putem video poziva), predstavnici tvrtke ARUP: Jenny Lightfoot (video poziv), Nemanja Jevtić (uživo), te Sebastian Nold, Fraunhofer ISE, Željko Selak, Vallis Solaris i Marko Lončarević, Vallis Solaris.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 15. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 15. sjednice Gradskog vijeća je jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 16. svečane sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 16. svečane sjednice Gradskog vijeća je jednoglasno prihvaćen.

AKTUALNI SAT

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako je nedavno je objavljena jedna poprilično opsežna i detaljna studija o tome kolike su plaće u Republici Hrvatskoj, pa je ista pokazala da polovica ljudi koji rade i zaposleni su u Republici Hrvatskoj primaju oko 900 EUR neto plaće. Pokušao je pobrojati i nada se da će se neki sigurno u ovome i prepoznati, ali definitivno velik broj naših sugrađana će se prepoznati u ovome, ako plaćaju stanarinu 400,00 EUR, ako im je struja nekakvih 60,00 EUR, voda 20 što varira od područja do područja, odvoz smeća 15 EUR, komunalnu naknadu neće ni spominjati, telefon, internet, nekakvih 30 EUR, dijete koje ide u vrtić, pa je to nekih 130 EUR bez dodatnih svih stvari koje trebaju plaćati, kao na primjer godišnja, odnosno mjesečna parking kartu na razini nekakvih 25,00 EUR, otprilike toj osobi koja prima toliko novaca laganom matematikom dolaze do situacije da joj ostaje otprilike nekakvih 250 do 300,00 EUR za život ne samo u vrijeme blagdana, nego treba živjeti tijekom cijele godine. Misli da je to gotovo, neće reći nemoguće, ali zato treba stvarno biti jedan vid mađioničara. I nažalost, ta slika koju im servira HDZ, bilo da je na vlasti, u državi ili u gradu, postaje još gora i gora, iza svake sjednice Gradskog vijeća. Danas na dnevnom redu je povećanje dva poreza koja će dodatno opteretiti naše sugrađane, pa postavlja jednostavno pitanje gradonačelniku, da li je to kraj ili nas čeka još do kraja njegova mandata.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je 2023. godina u kojoj se nalazimo, ne po njegovim informacijama, nego po službenim, prosječna primanja, odnosno bruto društveni proizvod Republike Hrvatske u odnosu na prosjek Europske unije u ovom trenutku je između 72 i 74 %, a kad je ova Vlada preuzela obvezu, bili su na ispod 50 % dakle, to su službeni podaci. Drugi interesantan službeni podatak kao i cijeli svijet, praktički pa cijela Europska unija i eurozona nalazi se inflacijskoj spirali, koja nije generirana unutarnjim problemima unutar Europske unije, nego je generirana globalnim poremećajima koji se dešavaju. Naravno, na tu priču energetske, odnosno ratne krize, ukrajinska kriza, pa sada je Bliski Istok, naravno da ne mogu zanemariti niti covid, činjenica je da je u ovom trenutku gospodarstvo Republike Hrvatske, bruto društveni proizvod Republike Hrvatske je drugi najveći rast u Europskoj uniji, drugi u ovom trenutku iza Malte, da je kumulativno porast plaća u odnosu na zbrojenu stopu inflacije između 10 i 30 %, toliko je realni porast plaća. Zadnji podatak je da su prije pet, šest ili sedam

godina imali praktički 6 zaposlenih na jednog umirovljenika, odnosno u ovom trenutku je 16 zaposlenih. Dakle, štednja građana u Republici Hrvatskoj nije nikad bila veća. Prodaja trezorskih zapisa kad je bila predviđena na 475.000.000,00 EUR, Hrvati su u roku 48 sati upisali milijardu eura. Dakle, u zemlji u kojoj vijećnik i njegovi istomišljenici, žele pokazati kao zemlju, u najmanju ruku u kojoj se gladuje, u kojoj ljudi ne mogu doći do kruha, je zemlja koja živi nikad kvalitetnije, nikad bolje. Naravno da uvijek može biti bolje i naše težnje jesu da bude bolje, ali u ovom trenutku upravo pod HDZ-ovom vlašću osjeća se Europljaninom, putuje se bez granica, ušli su u euro zonu, a za ući u eurozonu to nije samo zahtjev ni HDZ-a, niti određene politike, nego niz strogih kriterija niz strogih elemenata koje se mora zadovoljiti, od gospodarstva do tzv. socijalne države do socijalne pravde, do svega onog što čini suvremenu demokraciju kakvu mi živimo. Nije bilo tako ni davno kada je SDP bio na vlasti i u tih 4 godine, statistički podatci, niti su rasle plaće, niti je rastao udio bruto društvenog proizvoda u odnosu na Europsku uniju, niti se išta pametnog niti kvalitetnog dešavalo. Nadalje, kad govori o porezima, to je točka dnevnog reda, te da ne dezinformirati javnost i uspoređuje tzv. prihodovnu stranu Proračuna na osnovu poreza na dohodak s tzv. porezom na vikendice i na paušal, to je ogromna razlika. Porez na plaće je porez na osobni dohodak, na osobni primitak, a porez na paušal, odnosno turistički paušal i porez na nekretnine je porez na nekretnine, to je porez na imovinu, to je porez na stjecanje dodatne vrijednosti. Intencija svake suvremene ekonomije je osloboditi presije osobni dohodak i plaću, a opteretiti imovinu. Kazao je vijećniku da ne brine patetično za građane na način kad je 65 % vikendica na teritoriju grada Šibenika u vlasništvu onih koji ovdje ne žive. Ne treba patetično pričati kada dosadašnjim opterećenjem plaće su svi iz svoje plaće financirali infrastrukturu u zonama u kojih je 65 % vikendica, nekretnina na kojima se zarađuje, iznajmljuje, onih koji ne žive, ne plaćaju poreze u općini, u gradskoj četvrti dakle, porez na nekretnine je intencija svake suvremene ekonomije, pa tako i Republike Hrvatske, tako Grada Šibenika, a Grad Šibenik, za razliku od gradova u kojima su vijećnikovi istomišljenici na vlasti nije povećao porez na dohodak, nego je ostao isti nije povećao komunalnu naknadu, nije povećao komunalni doprinos, pa između ostalog, rekao je da je to kritika medijima. Jučer je slušao, grad koji se uvijek ističe kao primjer, Rijeka, krenuli su u individualno odvoženje smeća, oni su krenuli sada u način da se evidentiraju zajednički spremnici, oni su sad krenuli s idejom da će čipirati svaku kantu i tako zbrinjavati otpad na individualni način, a u Šibeniku su već to zaboravili, uopće kao metodologiju, nego osuvremenjuju i razvijaju i godinama to funkcionira čak i više završili su i Centar za gospodarenje otpadom.

Tonči Restović (vijećnik) zatražio je pismeni odgovor

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako su prije mjesec dana imali inicijativu Gradske četvrti Stari Grad, okupljanje građana koji žive u starom dijelu grada i oni su na tom skupu izrazili negodovanje po pitanju svega onoga što ih tišti, a to je promet, odvoz smeća, čišćenje ulica, kamere itd. Gradonačelnik je sljedeći radni dan obećao da će se nešto poduzeti po pitanju prometa u mirovanju, da situacija nije blistava, da je Gradski parking izgubio 140 parkirnih mjesta na gatu Vrulje koje je trebao dobiti na natječaju koje je dobila firma Best parking, zna da garaža radi s minusom, sve to ne bi smjelo utjecati da se građanima izađe u susret po pitanju tih parkirnih mjesta. Kazao je kako imamo zone koje vape da budu date samo stanarima gradske jezgre, kao što je Dolac, Šarina pekara samo za njih s karticom. Nada se da će se po tom pitanju nešto napraviti. Nadalje naveo je svoje loše iskustvo kada je išao kupiti bijelu tehniku gdje su ga upitali gdje stanuje, jer ako je u starom dijelu grada, tamo ne voze. Da li je to zbog kamera, ne zna, ali je prestrašno i loše utječe na stanovnike. Grad Split i Grad Zadar već godinama, pokušavaju izaći u susret građanima tako da parking bude oko Dioklecijanove palače besplatan. Grad Zadar nudi na poluotoku parkiranje u nultoj, prvoj, drugoj, četvrtoj zoni za stanare, i to puno jeftinije nego što je to u Šibeniku. Radi se sve da bi se zadržali stanovnici u Staroj gradskoj jezgri. Upitao je

gradonačelnika je li počeo raditi na strategiji kako zadržati stanovnike gradske jezgre, odnosno podignuti kvalitetu života u Staroj gradskoj jezgri.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je kako slušaju građane, poštuju svaki stav, naravno da će olakšati sve i prihvatiti sve ono što je moguće da bi olakšali život stanovnicima u Staroj gradskoj jezgri. To se svakodnevno radi i vrlo brzo će izaći vrlo konkretna rješenja. Naravno ono što je moguće i što je zakonito.

Hrvoje Dunkić (vijećnik) kazao je kako bi se nadovezao na pitanje mog prethodnika, kolege Kronje, ali se tiče druge gradske četvrti. Slična situacija je u Gradskoj četvrti Mandalina, gdje se parking prilikom svake veće kiše, čak i ne veće kiše, natopi vodom i potpuno postaje nefunkcionalan. Proteklih mjeseci vidio je da je taj problem bio dosta u medijima problematiziran, međutim zanima ga je li nešto dogovoreno s Lučkom upravom ili već s kim odnosno čija je to nadležnost da li se to može povoljno, ne zna o kojim se točno iznosima radi, ali nekako da se taj prostor privede svrsi, tako da promet u mirovanju u tom dijelu grada koji nije uža gradska jezgra da se podigne i tu kvaliteta života građana.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) odgovorio je kako Županijska Lučka uprava gospodari tim prostorom i koja je praktički napravila taj dio obale i parkinga je upoznata s problemom. Grad im je tu pri ruci za sve što treba, ali stvar je u njihovoj ingerenciji i oni rade na rješavanju. Kad će biti riješeno, u ovom trenutku ne zna, jer nije do Grada Šibenika, nego Županijske Lučke uprave, ali ih požurujemo.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako prvo pitanje glasi zbog čega je gospodin gradonačelnice i s kojim porivom na sjednici ovog vijeća u lipnju ove godine, dakle prije 6 mjeseci, izjavio ili bolje rečeno, obećao kako neće biti povećanja poreznoga pritiska na građane usprkos ukidanju prireza porezu na dohodak, kada je danas u prijedlogu dnevnoga reda povećanje paušalnog poreza na iznajmljivače i kolokvijalno najam tako za 3,5 puta i poreza na kuće za odmor za 2,5 puta. Je li svjestan da je svojim neistinitim obećanjima mnoge poduzetnike u ovoj djelatnosti dovelo u zabludu te ih eventualno motivirao na investiranja u svoje smještajne kapacitete jer su držali kako će porezne obveze ostati na istoj razini, a to možda ne bi učinili da su znali za ovako drastičnu i dramatičnu promjenu porezne politike. Mediji su se raspisali o tome kako Grad Šibenik ili točnije Tvrđava kulture organizira doček Nove godine 2024. angažiravši, citira, slabo se razumije u nove glazbene pravce "angažiravši elektro swing pionira Parlova Stelara i jedan od najdugovječnijih hiphop i elektro sastava Stereo MC" za iznos od 100.000,00 EUR za razliku od Šibenika, Zadar je angažirao Joška Čaglja i nekoliko lokalnih izvođača za 48.000,00 EUR, Split, Doris Dragović i neke njihove tamo lokalne izvođače za 80.000,00 EUR, a Tvrđava kulture, za koju bi možda bolje pristajao naziv udruga alternativaca i elitista, dovodi za velike novce izvođače alternativnog glazbenoga usmjerenja. Čiji glazbeni ukus reprezentiraju ti naši elitisti za ovih 100.000,00 EUR, ukus prosječnog Šibenčanina svakako ne. HDZ se na Googleu prezentira kao između ostalog, narodnjačka stranka, pa moli gradonačelnika da objasni gdje u ovom nametanju alternative i nazovi elitizma vidi to narodnjaštvo.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će odgovoriti od drugog pitanja. Uvijek ga je učilo da se o ukusima ne raspravlja. Tko voli Joška Čaglja ići će slušati Čaglja, tko voli Doris Dragović ići će na Doris Dragović, tko voli elektroniku, alternativu ili Prijovičku, slušat će Prijovičku, možda bi i on otišao pogledati. Dakle u ovom trenutku je sasvim sigurno da u gradu nema slobodnih hotelskih kapaciteta, a to je bio cilj. Što se tiče poreza kazao je da ne brkaju, a vijećnik bi to mogao znati, da je ogromna razlika kad govore o porezima na nekretninu, kada govore o porezima na poslovanje, za razliku od poreza na dohodak, odnosno na osobnu plaću, naš porez na dohodak se nije mijenjao, ostaje po nižoj stopi 20 %, većoj stopi 30 %. Paušal i porez na vikendice služi da se ograniči rast i apartmanizacija na obali to je

cilj i prilagodili su našu poreznu politiku upravo na novom Zakonu o turizmu, koji će, između ostalog, početi vrijediti od 1. siječnja. Također rekao je podatak koji vjerojatno nisu znali da Republika Hrvatska, kao mediteranska sredozemna zemlja, ima ispod 9 % kreveta, dakle kapaciteta smještenih kapaciteta u hotelskom smještaju za razliku od nama konkurentskih mediteranskih zemalja Španjolske, Francuske, o Malti, neće ni govoriti koji imaju od 40% do 60 % hotelskih kapaciteta kao turističku ponudu, a ostalo su individualno apartmani, mini apartmani itd. Hrvatska prosječno zarađuje po jednom krevetu 100,00 EUR, a nama konkurentske zemlje zarađuju od 400 do 600,00 EUR po krevetu, tzv. ukupne potrošnje znači 4 do 6 puta. Da, upravo ti apartmani su izvor ilegalnog crnog poslovanja koje se procjenjuje na preko 30 %, da su upravo ti apartmani kojim su rađeni više etažno, pa praktički dobivate mini hotele koji se onda iznajmljuju tzv. prijateljima, a financirani su kreditima dignuti u nekoj drugoj Europskoj državi, a onda se od prijatelja zarađuje, a svi ti prijatelji su opteretili i infrastrukturu, kanalizaciju, ceste, puteve, smeće koje plaćamo mi iz proračuna, odnosno naše komunalne tvrtke, odnosno svi mi, jer smo mi evidentirani, prijavljeni i legalni. Toj priči u Hrvatskoj treba stati na kraj, to će biti teška borba, a porez na vikendice, koji ih je 65 % u vlasništvu ljudi koji ničim ne sudjeluju u infrastrukturi, u održavanju komunalnog reda u sredini u kojoj ne samo da ljetuju, nego u kojem zarađuju, a nisu se, potrudili niti da povuku kantu za miješani komunalni otpad od Zelenog grada, ni to ne žele platiti. Najbolji primjer je Jadrija. Svake godine ti naši dušobrižnici dođu i otvore svoje vikendice, onda imamo hrpe smeća na jednom parkiralištu na drugom parkiralištu, na pristupnoj cesti. Tko je kriv? Uvijek je kriv, naravno, gradonačelnik, pa onda Zeleni grad d.o.o., pa onda pročelnik za komunalne poslove. Ne zna je li izašao video kojeg će ovih dana producirati, pa će vidjeti kako naši sugrađani, kako naši gosti poštuju Odluku o komunalnom redu i kako odlažu smeće, bit će vrlo interesantno za pogledati.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako nas ova sjajna priča vodi u Perković i Sitno Donje, mjesta u kojima gradska vlast svih ovih godina nije uložila niti EUR-a. Problemi koje postoje u Sitnom Donjem pripadaju prošlom stoljeću jer ne postoje uređen nogostup kroz centar naselja. Također, predsjednik ovog mjesnog odbora već duže vrijeme pravi se gluh na konkretna pitanja svojih mještana te ne želi sazvati zbor mještana, na što ga je upozoravao i gradonačelnik Burić. Ovo mjesto nema ni dječje igralište, što dovoljno govori o tome koliko je Grad Šibenik prijatelj djece u Sitnom Donjem. Nadalje, kazao je kako stanovništvo Sitnog Donjeg strahuje i zbog mogućeg zatvaranja područne osnovne škole u Perkoviću radi otvaranja nove škole u Vrpolju, koja bi imala 220 učenika. Postavlja se pitanje kako je Osnovna škola u Perkoviću, umjesto energetske obnove i uređenja, došla do toga da se priča o njenom gašenju. Također, do danas nije jasno kako će škola u Vrpolju doći do broja od 220 školaraca. Upitao je da li to znači da će djeca iz Mravnica, Perkovića i Sitnog Donjeg uskoro ići u Osnovnu školu u Vrpolju? Iz svega navedenog razvidno je da HDZ uskraćuje financijska sredstva i stoji na braniku depopulacije ovog kraja. Svoje drugo pitanje postavlja direktoru Gradskog parkinga, a zanima ga zašto studenti koji imaju prebivalište u Šibeniku, a studiraju u nekom drugom gradu, nema pravo na jeftiniji pokaz namijenjen studentskoj populaciji. Naime, dok je ATP bio koncesionar, izdavao je kartu s popustom za sve studente iz Šibenika, a neovisno o mjestu studiranja.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako će odgovoriti na prvo pitanje. Dakle, zapravo paušalno je pitanje. Deset godina su tu i deset godina usko surađuju s čelnim ljudima mjesnih odbora, kako i Perkovića, Mravnica, Vrsnoga, Sitnog Donjeg i sa svima njima na tjednoj razini komuniciraju kolege pročelnici za komunalne djelatnosti, isto tako imaju prije slaganja proračuna sastanke i traže od njih mišljenja na projekte, odnosno potrebe. Do sada su imali jako dobru suradnju s tim čelnim ljudima, radili su ono de facto što su tražili, s druge strane i ono što sumogli. Kada govore o dječjem igralištu, u tijeku je projekt i za područja igrališta, sve u suradnji s predsjednikom mjesnog odbora i čelnim ljudima tamo i u sljedećih godinu i pol dana bi trebao biti izgrađen. Kada govore o energetskej obnovi škole, ta

škola uopće nije upisana na Grad Šibenik, "muku muče" da je upišu na Grad, samim time ne mogu ni prijaviti na energetska obnovu, sam okoliš oko škole neće ni moći upisati na Grad, ta škola je zapravo područna škola, i njoj nedostaje niz faktora po suvremenim standardima da bi bila baš ona prava škola. De facto, novi standardi su izašli krajem prošle godine, tako da se ne može složiti da se ne ulaže. Tu uostalom, postoji u zadnjih deset godina niz ljudi, predsjednika mjesnih odbora prije svega i ostalih koji su s Gradom surađivali, koje su spomenuli i nikad nisu imali problema niti su se ti ljudi bunili, dakle malo mu je nejasno to sada o čemu vijećnik priča. Dakle, ove godine u trećem ili četvrtom mjesecu su bili izbori za čelne ljude gradskih četvrti i mjesnih odbora, ljudi iz tih krajeva su birali svoje predstavnike i to su legalno izabrani predstavnici koji su pokupili većinu tamo.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je drugo pitanje bilo vezano za studentski standard, odnosno Gradski parking i prijevoz. Koliko vidi, kolege Bulata ispred Gradskog parkinga nema, za to će dobiti pismeni odgovor.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako ima samo jedno pitanje, a vezano je uz trenutnu izložbu projekta bedema i stepenica prema Svetom Mihovilu. Pita se, kad kažu pokretne stepenice, onda se podrazumijeva da se one ugrađuju tamo gdje se kreće veliki broj ljudi, a to su, aerodromi, robne kuće, to su podzemne željeznice. Pita se zašto mi ugrađujemo u otvoreni prostor, pokretne stepenice. Ugrađuju nešto što je preskupo za održavanje, što će od toga biti za tri - četiri godine, kako će se to održavati. Tamo bi bilo normalno staviti normalne stepenice koje bi bile izazov ljudima koji dolaze da se popnu. Nije vidio u Dubrovniku da imaju eskalator koji diže ljude na zidine. Nije mu jasno tko gura te pokretne stepenice. Ulazi se kasnije u enormne troškove održavanja, ugradnja postrojenja za trofaznu struju to je suludo ugrađivati u otvoreni prostori. Zatražio je odgovor, zašto se nije napravio i drugi projekt, da ljudi vide kolika je razlika. Zanima ga tko nameće tu ideju, nije to projektant nametnuo. Netko sigurno je, a Grad je prihvatio. Ne može se sve prihvatiti, i ne može se uzimati nešto što će budućim generacijama stvarati samo probleme. Lijepo to izgleda, kao što je lijepo izgledala i tvrđava na maketi.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je odgovor je vrlo jednostavan. Nije primijetio da se gospodin Kronja javio na natječaj za idejno rješenje tzv. dvostrukog bedema, te je rekao da bi bio zabrinut da je vijećnik rekao da je to dobar projekt.

Ivana Vudrag (vijećnica) kazala je kako ima dva pitanja i moli da joj odgovor na oba pitanja dade pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo Grada Šibenika gospodin Mišura. Prošli tjedan u gradu Šibeniku u okviru konferencije dani regionalnog razvoja i EU fondova uručen je sporazum o provedbi integriranih teritorijalnih ulaganja u okviru integriranog teritorijalnog programa 2021. - 2027. Na temelju navedenog, urbanom području Šibenik na raspolaganju je 22.000.000,00 EUR bespovratnih sredstava, što će Grad Šibenik iskoristiti za realizaciju projekata Centra za mlade te prometno logističkog centra javnog gradskog prijevoza. Moli da joj se odgovori koliko će grad Šibenik participirati vlastitim sredstvima u ova dva projekta, računavajući eventualne dodatne, nepredviđene troškove sukladno zakonskim propisima u navedenom razdoblju, moli odgovor u postocima jer je ukupan iznos razvidan te obrazloženje ukratko oba navedena projekta kako bi se ovim putem naši građani upoznali s blagodatima istih. Drugo pitanje s obzirom na nadolazeći program u najavi pod nazivom "Program otoci", moli da joj se odgovori hoće li se Grad Šibenik uključiti prijavama na ovaj program i za koje

otoke, s obzirom na to da su otoci ipak bolna točka razvoja uspostave funkcija za omogućavanje normalnog funkcioniranja tijekom cijele godine?

Petar Mišura (pročelnik UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) vezano za odgovor na prvo pitanje kazao je kako se Centar za mlade nalazi na području vojarnе Bribirskih knezova, to je i zadnji lokalitet koji nije obnovljen, gdje postoje određene zgrade, upravo se radi istraživanje statičke konstrukcije, projekt će biti gotov za godinu dana. Što se tiče participiranja u integriranim teritorijalnim ulaganjima, sufinanciranje je 85 %, znači postotak udijela Grada Šibenika u oba projekta je 15 %. Nepredviđene troškove, kao što i sam naziv, kaže, teško je predvidjeti. Iz dosadašnjeg iskustva na projektima koji se tiču obnove postojećih zgrada oni su nešto veći, dok kod novih građevina su puno manji, tako da je njegova procjena možda još desetak posto da bi moglo biti određenih troškova u slučaju "Centra za mlade", a mnogo manje kod "Prometno logističkog centra" koji obuhvaća nastavak izgradnje sustava javnog Gradskog prijevoza, znači električne autobuse, solarnu elektranu, gdje će se oni puniti te radionice i logistički digitalni centar za javni gradski prijevoz. Što se tiče "Programa otoci", natječaj još nije izašao, ne znaju sve uvjete. Indikativno raspisano da će izaći u prvom kvartalu sljedeće godine. Grad Šibenik je sada intenzivno krenuo raditi na projektima. U komunikaciji su s mjesnim odborima i pojedinim gradskim ustanovama koje bi preuzeli i najviše s vatrogasnom zajednicom i županije i grada Šibenika, znači imaju dosta projekta iz područja vatrogastva, protupožarni putevi, završetak Vatrogasnog doma na otoku Žiriju te još niz oko opreme i manjih zahvata na vatrogasnim domovima Zlarin ili eventualno Kaprije i Krapanj, dok je drugi projekt koji planiraju društveno poduzetnički centri na otocima. Tu je najviše odmakao projekt na Žiriju za koji su u intenzivnoj suradnji s mjesnim odborom. Znači to je obnova stare škole koja bi bila i društveni i centar za digitalne nomade. Na neki način produžena ruka Trokuta. Na Krapnju planiraju obnovu gradske škole, zvonika sa satom, dok na Kapriju planiraju obnovu zgrade u centru grada u kojem se nalazi trgovina i prostor za udruge.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako slušajući današnju raspravu, ima dojam da gradska vlast živi u nekom drugom gradu, ima totalno drugu percepciju stvarnosti od njenih građana. Dakle, sve ove današnje točke jednostavno definiraju pravila igre tako da ih jedan prosječan građanin ovog grada ne može pratiti i ne može nikako pobijediti u toj utakmici u tom sportu. Nema održivog razvoja, troši se nekontrolirano, kraj činjenice da su na svečanoj sjednici Gradskog vijeća čuli od gradonačelnika da su svi dugovi grada vraćeni, da je sve plaćeno, da je jednostavno stanje bajno onda dobiju danas na današnjoj sjednici 34 točke, s dopunom još 5 i vide da se povećavaju razni nameti, znači koji djeluju direktno na naše građane, ne samo kako gradonačelnik želi reći, na ljude koji imaju vikendice itd. dakle, govore o promjeni i povećanju komunalne naknade s kvartalnog na mjesečni iznos, to je povećanje od 300 %. Ako gradonačelnik stvarno ima namjeru i gradska vlast ima namjeru, neka naprave distinkciju u odnosu na građane, one koji žive, koje stvaraju, koje će održati neku demografsku politiku ovog grada. Dakle, pitanje s obzirom na aktualne natpise vezano za APN na Biocima koji se provlače kroz medije, bi glasilo, ako imaju 127 stanova koji trenutno nisu useljivi, to stvara određene financijske terete za tih 127 obitelji koje mjesečno predstavljaju iznose od 550,00 EUR, pa možda naviše i nastaje šteta. Zanima ga da li aktualna gradska vlast smatra da je njena odgovornost završena, utvrđivanje liste prvenstva i s moralnog aspekta postavlja pitanje što ova gradska vlast misli poduzeti po tom pitanju, s obzirom na stav izvođača trenutni i na stav APN-a. Drugo pitanje je vezano za kvalitetu života svih građana. Znaju koliko je važan odvoz otpada, odvoz smeća, stvarno postoji potreba za odvozom smeća dva puta tjedno, minimalno, nikako jedanput. Ovim putem moli da počnu odvoziti smeće dva puta tjedno.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako nije nikakvo povećanje, nego se komunalna naknada plaćala kvartalno, dakle svaka tri mjeseca, četiri puta godišnje u istom iznosu, a sada je prijedlog da se isti iznos podijeli u mjesečne obroke. Ne vidi kakvo je to povećanje, osim olakšanja za građane. To je cijela filozofija. Dakle, nikakvog povećanja cijene komunalne naknade nema. Što se tiče APN-ovih

stanova, Gradska uprava je učinila sve da APN prihvati našu ideju da je potrebno graditi u Šibeniku, a sva ostala pitanja moraju postaviti APN-u, a ne Gradu Šibeniku.

Novica Ljubičić (direktor poduzeća Zeleni grad Šibenik d.o.o.) što se tiče smanjenja odvoza otpada u zimskom periodu, kazao je kako tamo gdje kućanstva imaju kante, znači individualne spremnike, na prijašnjem cjeniku su imali tri kategorije i tri vrste cijena koje su bile vezane za kante veličina 80, 120, 240 l. Sada građani mogu uzeti bilo koju kantu, i uvijek će im bit fiksni dio isti, mnogi građani to ne znaju. Imaju jedan mali postotak od 2,5 %, ljudi koji koriste ili su koristili uslugu 2 puta tjedno odvoza miješanog komunalnog otpada. To je mali broj odnosno postotak da bi imali tu kategoriju i odnosno da bi dva puta vozili, a imaju zakonsku obavezu uvođenja bio otpada koji kreće sa Šubićevca od 1. siječnja i po novome će se jedanput tjedno prazniti zelena kanta, jedanput smeđa kanta za bio otpad i takav će sustav morati biti uspostavljen na svim onim spremnicima koji imaju zelenu kantu, a glavni cilj je postotak povećanja odvojenog sakupljenog otpada uz žutu, plavu, zelenu sad je obavezna i smeđa kanta.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako je cesta Šibenski most - Zaton - Raslina, izgrađena 1968. odnosno 1969. godine, svih tih zadnjih godina, odnosno svih tih godina cijelo to razdoblje niti Općina Šibenik bivša niti Grad Šibenik nisu uložili gotovo ništa u njeno održavanje, odnosno u njenu rekonstrukciju. Ta cesta vrlo brzo postat će cesta smrti. Vrlo odgovorno govori iz jednog prostog razloga što ona više nije za normalnu vožnju, ističe, posebno cesta Šibenski most - Zaton čija sama konfiguracija terena tamo uvjetuje način vožnje i uvjetuje sve opasnosti koje se jednom vozaču mogu dogoditi. Tamo nije potrebno samo presvući asfalt, tamo je potrebno izvršiti detaljnu rekonstrukciju, jer standardi koji su sada, a jednim dijelom su ih spominjali u nekom drugom kontekstu, koji sada vrijede na novoizgrađenim cestama sigurno tamo nisu ugrađeni i sigurno tamo ne odgovaraju propisima koji to reguliraju. Prema tome, pitanje je kada će se izvršiti ili prići u najmanju ruku planiranju rekonstrukcije ceste Šibenski most - Zaton – Raslina. Drugo pitanje upućuje gospodinu Ljubičiću, malo prije je kazalo kako su smanjili broj odvoza smeća. Gradonačelniku je kazao kako je spomenuto da je odvoz smeća smanjen s dva, odnosno tri na jedan put tjedno, hoće li time i u samom izračunu smanjiti cijenu odvoza smeća.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako se ne sjeća da je itko u ovih deset godina pitao za potrebu rekonstrukcije te ceste, da su mjesni odbori bilo Rasline ili Zaton to tražili, imaju službe koje vrše ophodnju po našim cestama, to su ove nerazvrstane ceste kojima Grad upravlja, koje uočavaju nepravilnosti i onda ih saniraju bilo da se radi o vertikalnoj i horizontalnoj signalizaciji, ili da se radi o mikro-asfaltu ili asfaltu, tako da do njega u ovih deset godina nije došla niti informacija da je cesta nepropisna, nepravilna, niti da je treba detaljno rekonstruirati. S obzirom na to da je gradski vijećnik iskazao zabrinutost poslali će službe da onda još ciljano obišu tu dionicu i vide što joj nedostaje.

Novica Ljubičić (direktor poduzeća Zeleni grad Šibenik d.o.o.) što se tiče cijene fiksnoga dijela kazao je kako je ona jedinstvena na području čitavoga grada, kad bi tako računali koliki su gdje troškovi, onda bi najmanji troškovi bili na Baldekinu, a najskuplji na Žiriju, Perkoviću ili Slivnu. Što se tiče te cijene iz financiranja fiksnoga dijela, ona se ne sastoji samo od troška sakupljanja otpada, imaju raspisan natječaj i traže ljude, 5 vozača i 10 higijeničara koje moraju zaposliti da bi uspostavili sustav sakupljanja bio otpada, a ta zelena kanta je opet besplatna za građane koju moraju osigurati iz tog fiksnoga dijela i koju moraju platiti u centru za zbrinjavanje, a za građane je besplatna. Cilj je kroz ovaj sada period, s obzirom na to da nemaju dovoljan broj ljudi, a nemaju potrebu za tim odvozom, a imaju mogućnost da

građani izaberu koji im spremnik odgovara, da odmore ljude i pripremu za sezonu jer jednostavno radne snage nema, a imaju tu obavezu. Ono što je cilj je da uvedu kroz iduću godinu negdje oko 10.000 korisnika bio otpada, da pokušaju u razgovorima s komunalnim odjelom i kolegom Tolićem su već razgovarali i nekakav cilj Zelenog grada Šibenik d.o.o. je da do kraja 2024. godine Šibenik bude prvi grad koji će sve svoje spremnike staviti pod zemlju, i sada vide da je moguća racionalizacija, a uistinu nema potrebe za ovim svim. Bit će odvoza dva puta, ali glavni cilj je smanjiti količine miješanog komunalnog otpada i ići u postotak što većeg odvajanja, što je god veći postotak odvajanja, već je trošak za Zelenih grad Šibenik d.o.o. a, za građane je manja cijena i mogu diktirati, grad Šibenik ima jednu od najmanjih cijena, fiksno dijela iz kojeg se sve to skupa treba financirati da bi moglo normalno funkcionirati.

Nenad Samardžija (vijećnik) zanima ga kakva je dinamika i plan uređenja i valorizacija bedema u Docu, te kada će to krenuti u realizaciju, te kakve to ima direktne ili indirektno poveznice za valorizaciju turizma u Šibeniku. Nadalje, zanima ga što se događa na tzv. "tri trake" na Vidicima, te kad će to biti pušteno u mogućnost da tamo stanovnici Vidika parkiraju svoje automobile i hoće li se to još proširiti.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako već sada imaju dva projekta bedema u Docu, jedan je dvostruki bedem o kojem je govorio vijećnik Kronja i drugi bedem je zapadni ili Dolački bedem uz zid kod Svete Nedjeljice. Ovaj dvostruki bedem, on je u fazi da je projektna dokumentacija otišla na uvjete za lokacijsku dozvolu, dakle idu prema lokacijskoj dozvoli, nakon čega trebaju, osim parcelacijskih elaborata, riješiti jednu česticu od 80 m² koja je u privatnom vlasništvu, nakon toga mogu ići na glavni izvedbeni projekt. Dakle, očito je da to neće biti sutra i da je to jedan dugoročan projekt koji je vrlo osjetljiv s više aspekata. No, svako putovanje počinje prvi korakom, sjeća se kad je bio direktor Gradskog parkinga 2007. godine, onda je iz Gradske uprave došlo idejno rješenje Nikole Bašića toga bedema, dakle, sad je 2024.godina i ta priča zbilja traje predugo, no prilično su je ubrzali. Što se tiče ovoga bedema, Dolačkog ili zapadnog bedema, tu su ugovorili izradu jednog idejnog rješenja, onda i čak idejnog projekta kojim bi priveli svrsi taj bedem koji je sada na neki način nefunkcionalan, ali njemu se ne može niti pristupiti niti šetati, u proteklih nekoliko godina, onaj plašt bedema u nekoliko navrata sa sredstvima Ministarstva kulture su obnovili, ali sad jedna ideja malo ozbiljnija je da se taj bedem privede svrsi tako da se može njime šetati i da, ako je moguće, čak s pozicije ispred tvrđave svetog Mihovila, da se može ići prema njemu, po onoj trasi gdje je nekoć bio stari bedem. To će doprinijeti kao i sve ostalo što rade vezano za kulturu, definitivno ne doprinosi vidljivosti grada Šibenika, doprinosi tome da turisti dolaze da duže ostaju i da onda većina građana od toga ima nekakvu korist. To su dva projekta koja su zbilja zahtjevna, koja mijenjaju i vizure Šibenika koja imaju konzervatorska ograničenja isto tako onda imaju i nekakva vremenska. Uglavnom, na tome se radi. Ako ga pitaju kad će to zaživjeti, odgovor je, neće sigurno u sljedeće 3 godine. Dakle, taj parking već funkcionira i to funkcionira, slobodno može kazati izvrsno vidjeli su potrebu da građani parkiraju i u nastavku onoga dijela gdje nije samo uređeni parking, mora pojasniti da dio koji su odsjekli na neki način nekih 68 parkirnih mjesta, da su ga napravili po onim standardima kako zahtijevaju standardi za promet, odnosno promet u mirovanju i za parkirališta, onaj ostali dio na koji ljudi parkiraju nisu mogli privesti na onaj propisan način svrsi, no ljudi tamo mogu bez problema parkirati i bez da je označeno i produžiti će rasvjetu na taj dio, dolje prema jugoistoku, nekakvih 200 m, jer su primijetili da ljudi već tamo sad parkiraju između ostalog, tamo su i mimo projekta napravili jedne stepenice da građani tog dijela Vidika lako mogu doći do te ceste. Ako bude potrebe i ako se pokaže da ljudi žele parkirati na dijelu kod novih zgrada kod Svete Mare, onda će produžiti dalje, prate potrebe građana i tako djeluju.

Tonči Restović (vijećnik) nakon reakcije i pressice koju je SDP imao vezano uz kamere, gdje su reagirali na pozitivan način, a to je gašenjem požara, odnosno, usmjerili su novce koje uplaćuju građani Šibenika iz tih kazni umirovljenicima i to je u svakom slučaju hvale vrijedan potez, iako cijela namjera nije bila da budu hvale vrijedni potezi, već je namjera bila isključivo namaknuti što više sredstava u gradsku blagajnu. Pitanje je hoće li nastaviti s tom praksom, odnosno s naplaćivanjem tih kazni, rekao bi vrlo suspektne zakonske norme, odnosno onako kako ih vi tumačite, a zapravo to posebno pita za sve one koji neće reći, za one koji namjerno stavljaju auto i zaustavljaju se tamo gdje nije to dozvoljeno, o njima ne govori, već govori o dostavljačima, o taksistima, o potrebi da se nekad ljudi koji imaju poteškoće i u kretanju, ili su možda i bolesni, ili o potrebi stajanja pored neke ljekarne koja je dežurna u to vrijeme itd. Pitanje je jesu li razmišljali da te posebne situacije, životne situacije kojih sigurno ima, a koje su opravdane da li da ih nekako izuzmu iz ovog cijelog postupka naplate tih kazni. Nadalje kazao je kako danas na sjednici Gradskog vijeća imaju nekoliko točaka dnevnog reda koje su od iznimne važnosti i koje bi bilo jako teško poredat po samoj važnosti da sad ne nabraja svi dobro znaju koje su to, također, kao prve dvije točke dva projekta, pogotovo prvi projekt koji će ne samo promijeniti vizuru grada, nego će praktički, rekao bi utabat, nekakav put kako će grad izgledati u sljedećih nekoliko desetljeća i u budućnosti, imaju drugu točku dnevnog reda u kojoj se potencijalno govori, o investicijama koja će donijet nekoliko tisuća radnih mjesta, pa poslije imaju rebalans proračuna, pa proračun, pa povećanje dva poreza, pa povećanje plaća u Gradskoj upravi, pa i niz jako važnih stvari. Pitanje je vrlo jednostavno, zbog čega se to sve forsira da sve bude na istoj sjednici Gradskog vijeća. Radi važnosti takvih stvari to zaslužuje posebnu pozornost, ne samo Gradske uprave, nego i svih gradskih vijećnika bez obzira jesu li oporbeni ili vladajući, čak bi rekao veću odgovornost za to snose vladajući.

Željko Burić (gradonačelnik) što se tiče parkinga, odnosno prometa u stajanju, kamera, kazao je kako je ta priča vrlo jednostavna. Postoje propisi i zakon koji regulira promet u kretanju, to je zakon, zakone ne donosi jedinica lokalne samouprave, nego ih u određenoj pravnoj proceduri donose ona tijela koja to moraju donijeti. Ti prometni zakoni su u cijelom svijetu isti, pa i u Šibeniku. Kamere po njemu nisu ništa drugo nego moćniji način evidentiranja prekršitelja, što je naša zakonska obveza. Jer svaki grad, pa i grad Šibenik, ima prometno redarstvo, to što su prometni redari bili izloženi vrijeđanju, pa čak i fizičkim prijetnjama i konkretno fizičkom zlostavljanju onda to nije bila tema, onda je vladala anarhija, onda smo trpjeli, pa između ostalog i na ovom tijelu, Gradskom vijeću, kritike kako se ne mogu osigurati ugibališta, kako djeca ne mogu iz autobusa izaći na siguran način i bili su apsolutno u pravu, nisu uspijevali to napraviti na način prometnih redara, moglo su ih zaposliti više, rezultata ne bi bilo. Kada su uveli sustav video nazora, jednostavno su evidentirali ono što je obveza. Pred neki dan su imali posjetu kolega iz jedne druge jedinice lokalne samouprave nije uopće bitno odakle su i u tom trenutku su ušli u tu tzv. famoznu "VAR" sobu gdje je pokazan preslik točnije tlocrtna površina gdje se kontrolira promet i mora reći da je bio ponosan jer u tom trenutku je bilo svega osam automobila na teritoriju grada Šibenika koji su bili nepropisno parkirani i svi su se uspjeli parkirati i sve je funkcioniralo u gradu, a samo ih je 8 bilo nepropisno parkirano. I neće se od toga odustati, jer u ovom trenutku to više nije nikome problem, ljudi poštuju, navikli su se i vraća se sada na početak niti je to namjera skupljanja novaca u proračunu, niti je to bio cilj. Ideja da to ide umirovljenicima čija je inicijativa, nije važna, ali ja mora reći i razočarati ih, daleko prije su donijeli odluku da se taj novac prikupljen od kazni preusmjeri na sport, sportske udruge i na umirovljenike. Dakle, ovu priču s kamerama će nastaviti i ono što je važno, a to vjeruje da svi sugrađani znaju da se to radi u suradnji s Ministarstvom unutarnjih poslova. Dakle, itekako se vodilo računa o zadovoljavanju svih onih pravnih formi, zaštite osobnih podataka i svega onoga ostaloga što je bilo potrebno dakle, to je što se tiče kamera. Što se tiče dnevnog reda, 15 dana su

prije poslali materijale, dakle točka dnevnog reda je, što se tiče Batižela, ne biraju ništa, nego to je samo na uvid gradskim vijećnicima prijedlog natječajne dokumentacije na kojoj se radilo više od godinu dana ili čak godinu i pol da bi sve pripremili. Priča o Batiželama nije nova, imali su na Gradskom vijeću prezentaciju programa razvoja projekta Batižele i koliko se sjeća to je jednoglasno usvojeno i prezentirano je ne od strane izvršne vlasti grada Šibenika, nego onih koji su radili na razvoju tog projekta. Imali su i međunarodni natječaj za mlade arhitekture European 2014., imali su izložbu u Gradskoj knjižnici, dakle, itekako vremenski dugo traje period upoznavanja sugrađana s onim što se želi tamo napraviti. Zahvalio se vijećniku na lijepim riječima, da je to projekt koji će promijeniti vizuru grada Šibenika i zaista ne misli tu nametati nikakve stavove, nego pustiti struci koja će se, naravno, kroz određenu natječajnu proceduru definirati. Između ostalog vide da je prijedlog obvezujućeg natječaja dvoetafni. Dakle, prva je tzv. izlučni kada će se maknuti svi oni koji zaista odmah u prvoj fazi se pokaže da su neozbiljni ili nedovoljno kvalitetni, iznjedrit će se u nekakvom finalnom natječaju samo oni koji zaista nešto obećavaju, a sve ostale detalje to će čuti kroz točku dnevnog reda, isto je tako i s drugom točkom. Uvijek su takve sjednice interesantne, ne može se odvojiti neke točke dnevnog reda i nada se da će to odraditi današnjim danom, ali ako je potrebno, ako bude konstruktivna rasprava, sjednica se može nastaviti u nekom drugom terminu kojeg se svi skupa zajednički dogovore. Dakle, nije namjera nametati stav, nego idu pokušati odraditi ako bude zahtijevalo dodatno vrijeme spremni su na to.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je kolega Restović konstatiramo traži pisani odgovor na prvo postavljeno pitanje.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako su na prošloj sjednici spomenuli da samo jedna osoba može izuzimati ili vraćati snimke. Kada je pitao može li se to zlorabiti, rekli su da je samo jedna osoba zadužena. Malo je zabrinut zbog tog jednog, jer što ako on bude na godišnjem odmoru, da li ga netko mijenja. Ostale kolege mogu gledati u realnom vremenu što se događa. Isto su tako rekli da ako software nije pogriješio ili je pogriješio, da djelatnici imaju potencijalni prijedlog za prometni prekršaj, znači gdje mogu odlučiti da li ići u protokol ili ne, jer navodno je čuo kada se podnese zamolba da se ne ide u proceduru, da to prođe ako je sve u skladu. Međutim, onda su rekli da bi trebali imati tekstualno obrazloženje za one koji počinu taj prekršaj, odnosno da službenici mogu objasniti zbog čega nisu kaznili nekoga. Zanima ga ako postoji tekstualni dio, inače na mailove, koliko god je poslao, nikad nije dobio odgovor, zanima ga zašto ne dolazi i slika prometnog prekršaja. Misli da je to jedna mala, jednostavna sličica koja bi puno bolje mogla reći što se događa, jer vidi da su navodno u nekim kvartovima kasnije pomogli, davali su i neke poštede npr. Dolac. Misli da bi bilo super ako već imaju primjer Doca, povezat će se i za pješačke zone, jer ovo sve što rade s gradskim s parkingom da treba imati više mjesta za građane, u gradu nemaju ni pješačke zone. Pozdravlja kamere, ali misli da je onaj jedan dio zaboravljen, pa prošetati preko rive. I trebali bi dobiti kaznu zbog ispušnih plinova. Žao mu je što se više fokusiramo u gradu na krivo parkiranje, a ne na prometne prekršaje i prijestupnika brze vožnje, praktički se provuku ispod radara. Misli da se izostavila jedna socijalna nota što se tiče kamera trebalo bi se biti malo obzirniji. Pohvalio je gosp. Novicu Ljubičića, te kazao kako je i Grad Šibenik mogao napraviti jednu brošuru što je sve dozvoljeno, što nije dozvoljeno, koliko sekundi. Odlično je što je izdvojen novac za udruge i za umirovljenike, ali ima osjećaj da su se već pripremili za taj novac, da će to doći jer građani griješe, svi griješe i na to su računali. Centar za mlade, ujedno su i grad za mlade, postoji li šansa, gleda to s operativne strane kao stanar Narančaste zgrade koliko bi im to značilo može li zgrada Velimira Škorpika čestica 3657/2, koja je ujedno i vojni objekt doći pred sami Centar za mlade koji će gospodin Mišura rekao je tek za 3 godine. Upitao je mogu li već sada te mlade ljude negdje

oformiti, dati im prostor, ona zgrada apsolutno izgleda loše, ono je napušteno, a mogli bi ti mladi ljudi ući, naučit sve potrebno za operativni dio Centra za mlade. Misli da će se propasti ako ne znaju ispuniti formulare, neku dokumentaciju. Mandalina je naš ključni kvart, to je nautički i turistički, pristupni put od pruge do same zgrade je katastrofa. Može li Grad biti još bolji za mlade i pripremiti ih za ovako neke bitne stvari.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako je grad Šibenik iz dana u dan sve bolji za mlade i bit će sve bolji. Projekti koji se rade govore u prilog tome. Kad govore o prvom pitanju, dosta toga je vijećnik izrekli i sad nije siguran što je pitanje, što je konstatacija. Kad govore o prometu u mirovanju i prekršajima za nepropisno zaustavljanje, taj segment je država, odnosno inicijalno MUP, dao jedinicama lokalne samouprave da i mi kao jedinice možemo imati prometne redare i paziti na taj vid prometnog prekršaja. Prometni prekršaji koji su u domeni prevelike brzine, alkoholizirane vožnje, nevezivanja pojasa, prolaska kroz crveno svjetlo, nezaustavljanja pješacima, oni su i dalje isključivo u domeni prometne policije. Međutim, policija ima mogućnost da uvidom u snimke jedan dio i takvih prekršaja sankcionira.. Hoće li ona to raditi, to ovisi o njima. Na vijećnikovo pitanje kako ljudi znaju što smiju, što ne smiju, svatko onaj tko vozi auto položio je vozački ispit, to se uči na vozačkom ispitu.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu, došlo je i nekoliko nadopuna dnevnog reda, ali u svakom slučaju upitao je ima li netko dodatni prijedlog za dopunu ili promjenu dnevnog reda.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao je kako smatra i vjeruje da nema nikog u prostoriji koji ne smatra da je prva točka dnevnog reda, a i druga točka dnevnog reda iznimno bitna i da će imati posljedice, da li pozitivne, negativne za naš grad, ali misli da stvarno zaslužuju posebnu sjednicu. Nadovezao se na ono što je gradonačelnik obećao u lipnju ove godine, kad je rekao da ćemo imati posebnu tematsku sjednicu vezanu uz projekt Batižele, a s obzirom da su materijale, a i cijelu ovu priču oko druge točke dnevnog reda, koja je iznimno važna dobili tek uz poziv, njegov je prijedlog da se prve dvije točke makne s dnevnog reda i da se za jedno kratko razdoblje, možda nekakvih petnaestak dana ili odmah nakon Nove godine organizira sjednica sa prve dvije točke.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako je prijedlog gotovo identičan prijedlogu koji je vijećnik Restović iznio. Dobili su dnevni red od 35. točaka, sa još 5. točaka dopuna i sa nekakvih 20 pod točaka. Dakle, radi se jednostavno o tomu da su, kao što je već rečeno, prve dvije točke od strategijske važnosti za razvitak i budućnost grada Šibenika. To su teme koje su ne samo strateški važne, nego i vrlo obimne i treba ih sagledati sa svih mogućih aspekata problematike koja oko njih može nastati. Predložio je da se samo za Batižele organizira tematska sjednica. Danas na dnevnom redu su dva strateška dokumenta, zatim proračun, rebalans, promjena gradske porezne politike. Kazao je kako je prosječno vijećniku vrlo teško održati koncentraciju i kvalitetno raspravljati i rezonirati 40. točaka i 20. pod točaka dnevnog reda. Ne želi vjerovati da se radi o pokušaju zamaranja i otupljivanja pažnje i oštrice opozicijskih

vijećnika i eventualno zamaranju i otupljivanju oštrice medija i medijskih djelatnika. Njegov prijedlog ide za tim u najboljoj namjeri da se u roku od dva tjedna organizirati tematsku sjednicu sa prve dvije točke dnevnog reda.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako podržava dvojicu kolega prije, te smatra kako natječajna dokumentacija na koju je potrošeno godinu dana nije napravljena kako treba.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako se slaže sa svojim prethodnicima

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako se slaže se sa svojim kolegama iz oporbe i ako imaju barem malo poštivanja prema instituciji Gradskog vijeća, organizirat će tematsku sjednicu za prve dvije točke dnevnog reda.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao kako se tematska sjednica organizira po pravilima koje su svi zajedno donijeli Poslovnikom o radu Gradskog vijeća i točno je predviđeno tko može sazvati tematsku sjednicu i predložiti iniciranje, a to su između ostalog i vijećnici u određenome svome kvantumu, a do sada nisu vidjeli da je sa te strane došla inicijativa. Gradonačelnik će se osvrnuti a prijedloge da se prve dvije točke izuzmu s današnjeg dnevnog reda.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je da mu dozvole da najprije pozdravi goste kako kod prve točke dnevnog reda, tako i kod druge točke dnevnog reda. Dakle, u projektu Batižele je ekipa stručnih, mladih ljudi. Upravo prilika da oni kojima nešto nije jasno postave bilo kakvo pitanje na koje neće odgovarati politika, nego će odgovarati struka. Mišljenja je da je to prilika koju svaki razuman čovjek može i želi prihvatiti. Oporbeni vijećnici moraju preuzeti obvezu da se upravo to čuje, dakle da ne čuju obrazloženje politike, nego da čuju obrazloženje struke. Predugo da se o ovoj priči razgovara, ništa nije doneseno ad hok, susreti traju godinama da bi iznjedrili ono o čemu će se danas raspravljati. Isto tako, tu je i kolega iz Njemačke, iz Fraunhofera koji će objasniti o čemu se radi. S obzirom da ide po redu, a navedene točke su prva i druga točka dnevnog reda, a ne zadnja i očito se nismo navikli jer u nekim drugim sredinama sjednice mogu trajati danima. Kazao je ako prva i druga točka dnevnog reda budu jedine koje će danas obraditi, onda to znači da će biti konstruktivno i priželjkuje i da se odgovori na svaki detalj koji vijećnike zanima, a isto tako i građane.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako možemo konstatirati da je u ovom dijelu pred usvajanje dnevnog reda istaknuto nekoliko prijedloga koji su bili gotovo identični, a to je vezano za izuzeće sa današnje sjednice točaka pod 1. i 2., pa je u smislu toga dao na glasovanje prijedlog da se izuzmu prve dvije točke sa današnjega dnevnoga reda. Upitao je tko je za prijedloge koji su istakli vijećnici?

Uz 7 glasova "ZA" prijedlog nije prošao.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) nadalje je kazao kako je Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s pet točaka i to:

1. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika
2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „samopodizača“
3. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „navlakača kontejnera“
4. Prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Poduzetničke zone Podi

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) predložio je da se točke iz dopune dnevnog reda uvrste u dnevni red kao točke 36., 37.,38., 39. i 40.

Vijeće je uz 12 glasova „ZA“, 7 glasova „SUZDRŽANIH“ i 0 glasova „PROTIV“ prihvatilo dopunu dnevnog reda.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) predložio je da se točke iz dopune dnevnog reda uvrste u dnevni red kao točke 36., 37.,38., 39. i 40. Nadalje je stavio na glasovanje dnevni red u cijelosti.

Vijeće je uz 12 glasova „ZA“ , 7 glasova „SUZDRŽANIH“ i 0 glasova „PROTIV“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju teksta Međunarodnog javnog natječaja u svrhu odabira Razvojnog partnera za Projekt Batižele
2. Prijedlog Odluke o prihvaćanju sporazuma o namjeravanom razvoju industrijskog projekta
3. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Šibenika
4. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2023. godinu
5. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. i projekcije za 2024. i 2025. godinu
 - a) Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2023. godini
 - b) Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini
 - c) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu

- d) Prijedlog Odluke o II. Izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu
 - e) Prijedlog Odluke o Izmjeni Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu
 - f) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu
 - g) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu
 - h) Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2023. godinu
 - i) Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2023. godinu
6. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu i projekcija za 2025. i 2026. godinu
 - a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu
 - b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini
 - c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini
 - d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu
 - e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu
 - f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu
 - g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu
 - h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu
 - i) Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2024. godinu
 - j) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika
 - k) Prijedlog Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024. -2026. godine
 7. Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027. godine
 8. Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika
 9. Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik
 10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi
 11. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima
 12. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti
 13. Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika
 14. Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2024. do 2026. godine
 15. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2024. godini

16. Prijedlog Odluke o redu na pomorskom dobru
17. Prijedlog Odluke o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Šibenika
18. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske
19. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske
20. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (II.) Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica
21. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi te s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog urbanističkog plana uređenja Grada Šibenika
22. Prijedlog Odluke o nerazvrstanim cestama
23. Prijedlog Odluke o grafičkom prikazu ulica na području Jadrije
24. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na katastarskoj čestici broj 3313/8 k.o. Donje Polje
25. Prijedlog Odluke o prijenosu prava vlasništva katastarske čestice broj 5251/3 k.o. Šibenik
26. Prijedlog Odluke o prihvatu ustupljene nekretnine
27. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
28. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu
29. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite Grada Šibenika za 2024. financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
30. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2024. godini
31. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023.
32. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata s Popisom važećih kandidatura za članove Savjeta mladih Grada Šibenika
 - a) Prijedlog Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Šibenika mladih Grada Šibenika
33. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude ZM-VIKOM d. o. o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu, Šibenik
34. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2022. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana
35. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:
 - a) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2022./2023. pedagošku godinu
 - b) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2022./2023. pedagošku godinu
36. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika
37. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „samopodizača“
38. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „navlakača kontejnera“

39. Prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.
40. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Poduzetničke zone Podi

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) Iskoristio je prigodu da pozdravi goste koji će danas biti s nama na ovaj ili onaj način, znači ili osobno, nazočnošću ili nazočnošću putem digitalnih medija. Pozdravlja gospodina Hrvoja Zekanovića, predstavnike EBRD-a: Henry Fletcher i Ivana Miličić (video poziv), te Irenu Đokić (uživo), predstavnike konzorcija Mazars: Andriju Garofulića, Marina Bogoju, Nikolu Berovića, Ivana Laljaka, Klaru Matić (uživo), te putem videopoziva Vedranu Likan, Andreja Šoošu Maceljskog, Bozier Philippe i predstavnike tvrtke ARUP: Jenny Lightfoot (video poziv) te Nemanju Jevtića (uživo).

Nadalje je kazao kako je sjednici pristupio **vijećnik Nenad Renje**, te je **sjednici nazočno 20 vijećnika**.

Također, zamolio je obzirom da su po Poslovniku određena pravila u pogledu izlaganja da donesu odluku da uvodna izlaganja i obrazloženja mogu biti produžena preko onoga protokolarnoga termina koji je predviđen Poslovnikom, te da zajednički omoguće jedno dulje uvodno izlaganje o temama o prve dvije točke dnevnog reda.

Upitao je tko je za?

Uz 15 glasova „ZA i 5 glasova „SUZDRŽANIH“ prijedlog je prihvaćen.

Točka 1. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju teksta Međunarodnog javnog natječaja u svrhu odabira Razvojnog partnera za Projekt Batižele

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako će rasprava biti nakon uvodnih izlaganja, te će dati riječ onima koji će govoriti u uvodnim izlaganjima, to je prije svega gradonačelnik Željko Burić.

Željko Burić (gradonačelnik)

Kazao je kako neće biti dug, jer nema ni potrebe da bude, tu su ljudi od struke koji će obrazložiti projekt Batižele. S obzirom da spada u generaciju koja ima dobro sjećanje iz nekadašnjih vremena, kad je to bio prostor Tvornice elektroda i ferolegura, dakle prljave industrije. Izrazio je iskrenu zahvalnost svim svojim suradnicima u ovoj priči u koju je uključen praktički od 2013. godine. Dakle, u šestom mjesecu došlo je do promjene gradske vlasti 2013. godine i počela je procedura razrješavanja jednog gordijskog čvora koji je zatečen u tom području TEF-a, ne gordijskog čvora onoga što se nalazi samo na terenu, nego puno složenije ono što se nalazilo na FINA-i, ono što se nalazilo u aktima raznih trgovačkih društava, tvrtki, to je najduže

blokirani račun jedne tvrtke u povijesti Republike Hrvatske, skoro 23 godine, da su bili stotine vjerovnika u FINA-i koji su blokirali tvrtku TEF, da na području od 22 ha, kojeg je praktički jer je vlasnik TEF-a, Grad Šibenik, a Grad nije imao niti kvadratni milimetar terena, sve je to bilo založno pravo, razlučno pravo, ma što to značilo. Iskrena zahvalnost, u prvom redu gospodinu Tihomiru Paškovu, pročelniku Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, toliko truda, toliko znanja, toliko želje da uspiju, to nije odavno sretao, zahvaljuje se i svim drugim pročelnicima koji su sudjelovali u tom procesu, a svi su sudjelovali, jer to je uzus i princip rada Gradske uprave, svi su oni dionici svega toga, ali valjda su imali sreću. Osovina da bi se dobro okretala mora imati barem dva ležaja, prvi ležaj je bio Tiho, drugi ležaj, nisu ni očekivali da će ga dobiti to je direktorica tvrtke Batižele, gospođa Nina Kursar. Zahvalio joj se na svemu što je učinila, praktički da se dođe do ovog današnjeg dana. Dug je to bio put. Sjeća se prvog sastanka, određenu pohvalu zaslužuju i oni koje su dobili u izbornoj borbi 2013., u prvom redu gospodin Vidović, sadašnji saborski zastupnik, sjedaju zajedno u službeni automobil Grada Šibenika i odlaze u nadležno ministarstvo, jer to je bio period kad su imali na nacionalnoj razini SDP-ovu vlast i dočekuje ih ministar financija, tadašnji gospodin Linić, kojem se također zahvaljuje, gospodin Lalovac evo i njemu hvala ako sluša, slušat će gospodin Lalovac, ljudi koji su uvažili želju da se povuče predstečajna nagodba koju su zatekli u lipnju 2013. godine kao loše rješenje. Ta priča je trajala, doslovno 10 godina je Gradska uprava radila na raspetljavanju svega onoga što se dolje nalazilo i pravno i na terenu, i financijski i na kraju su riješili i INA-u, MOL i razlučno pravo i tu je bilo bitki kroz Gradsko vijeće. Shvaća da je uvijek ono što pozicija predlaže opozicija smatra da je to nešto tajno, pa su tako slušali i kod prvog kredita kojeg su digli da upravo da bi isplatili INA-u, MOL i razriješili razlučno pravo. Karikira stvar, nije to daleko od istine, da simplificira uvijek pravo, pa kaže da su Šibenčani po ponosni na vanjski i unutarnji bazen u Crnici, ima samo jedan detalj nikad nije bio šibenski, nego je bio INA, MOL vlasništvo jer se nalazio na katastarskoj čestici u kojem je ta ista tvrtka imala razlučno pravo. Kada priča o TEF-u priča sa emocijama, jer to je kad nakon 10 godina dođu na sjednicu Gradskog vijeća na kojoj raspravljaju o natječajnoj dokumentaciji koja će biti objavljena u međunarodnom tenderu za investitora na tom području, kad govore o ambicijama i želji da to ne bude nikakav resort, da tu ne bude nikakva privilegija, uvjetno rečeno, privatnog investitora, nego da je 40 % zone zelenih i javnih funkcija i namjena. Šibenčani će dobiti produženu plažu Banji, luksuzne hotele koje zaslužuje, novu muzičku školu sa pripadajućom mini koncertnom dvoranom, osnovnu školu, vrtić i tako dalje. Konačno će Šibenik moći kazati da će zimi organizirati koncert. Puno truda, puno rada, ali s ponosom je rekao da u ovom trenutku i nakon ove sjednice Gradskog vijeća neka bitna uloga njega kao gradonačelnika, kao motora i onoga koji gura i koordinira rad svih odjela gradske uprave, pa i onih vanjskih suradnika završava. Sve ostalo će biti predmet natječajne dokumentacije, procjene najkvalitetnijeg rješenja, a sa željom i ambicijom da se gradu Šibeniku osigura budućnost. Nakon današnje 2. točke i kad završi ovo Gradsko vijeće, Šibenik više nikad neće biti isti. To

je grad pred kojim je svijetla budućnost, to je grad u kojeg će se isplatiti ulagati, a to vide i u ovih proteklih 10 godina, bez obzira na pokušaj, u prvom redu političke opozicije, da pokaže i minorizira uspjehe, svatko onaj koji je objektivan i realan zna kakav je Šibenik danas, a kakav je Šibenik bio. Ne govori o nikakvom utopističkom dalekom periodu, nego govori samo o onome što će Šibenik biti u idućih 10 godina. I na kraju, bez lažne skromnosti, nema ni razloga da bude preskroman, sve ono što su planirali napraviti u ovih 10 godina, sve su ostvarili pa će ostvariti i projekt Batižele i projekt Podi.

Hrvoje Zekanović (saborski zastupnik)

Kazao je kako mu je iznimno zadovoljstvo danas se obratiti po ovoj temi, iako ovo nije prvi put da o ovoj temi govorim. Prvi put je govorio prije dvije i pol godine, kad su najavili i ulazak u vladajuću većinu u Gradu Šibeniku, gdje demokršćani participiraju s dva vijećnika i surađuju dobro sa partnerima iz Hrvatske demokratske zajednice i bili su jako zainteresirani upravo da se ovaj projekt razvije. Nije jednostavno i ovo je jedan golemi projekt koji ih je suočio sa mnogo problema. Kad su kretali u ovu cijelu priču, vidjeli su da neke stvari koje na prvi pogled izgledaju jednostavno, kad uđeš u njih malo detaljnije, da su jako komplicirane. Ovim putem zahvalio se svima onima koji su radili na ovom projektu i kolegama iz EBRD-a koji su financirali dokumentaciju. Bilo je malo i napetih situacija, zahvaljuje se i kolegama iz Mazarsa, zahvaljuje svima što su radili na ovom projektu i napravili hrpu dokumentacije. Krivo mu je što dokumentaciju ne mogu vidjeti na okupu, radi se o desecima kilograma dokumentacije koja je napravljena, usuditi će se reći nikada niti jedan projekt u Hrvatskoj nije imao dokumentaciju kakvu ima ovaj projekt. Ovaj projekt će, ne samo u Hrvatskoj nego i šire u Europskoj uniji, biti ogledni primjer za projekte ove veličine. Hoće li sve ići idealno dalje, vidjet će se, bit će tu problema, koje će rješavati u toku. Dva su kruga natječaja, interes je velik i siguran je da će uskoro imati velike investitore koji će biti zainteresirani za razvoj projekta i ono što je gradonačelnik rekao, Šibenik stvarno nakon razvoja ovog projekta više nikad neće biti isti. Zahvalio se na jednoj inkluzivnosti i suradnji Gradske uprave, prije svega gradonačelniku i njegovom zamjeniku koji su jedan sjajan tim, pročelniku Paškovu, a naravno prije svega osobi koja ovdje stvarno radi dan i noć na tome, direktorici tvrtke Batižele Nini Kursar. Kada govore o projektu, radi se o stotinama stanova, evo možda 800 -1000 stanova. Radi se o dva hotela koja će biti jedan 5 zvjezdica, jedan 4, zvjezdice, radi se o multifunkcionalnoj dvorani koju je spomenuo gradonačelnik, koja siguran je i vjeruje da će biti novi dom naše Šibenke i da će upravo u toj dvorani dosegnuti one razine koje je imala nekoć i da će upravo u toj dvorani ići na titule. Osim tih sadržaja, biti će 500 -600 parkirnih mjesta, tamo će biti izdvojen jedan dio zone gdje će Grad sagraditi i osnovnu školu, vatrogasni dom i vrtić, plus obalna zona je jako interesantna, tamo će biti i privezišta, bit će i luka otvorena za javni promet, dakle jedna nova zona koja će promijeniti lice grada. Osim ovog projekta spomenuo je još jedan projekt za kojeg će se također danas glasovati, a radi se o jednom projektu na Podima, a radi se o golemom

zabavnom parku, tematskom aqua parku na 120 000 kvadrata koji će, prema svemu sudeći se jako skoro ostvariti, nada se kroz dvije godine da bi mogli svi zajedno uživati na Podima. Ima jednu malu kritiku svima njima, ovaj projekt se zove Batižele, urbana regeneracija prostora, formalno, volio bi da ga zovu na onaj način kako su ga nekako krstili u prvoj fazi, "Novi Šibenik korak u budućnost", jer na takav način će biti svjesni važnosti ovog projekta koji je stvarno iznimno važan. Dakle, više nisu mangan city i neće biti mangan city, nego evo, bit će novi Šibenik i svojim projektima će smjelo zakoračiti u budućnost.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)

Zahvalila se svim govornicima na lijepim riječima, te kazala kako na ovoj sjednici Gradskog vijeća otvaraju jedno novo poglavlje razvojnog projekta Batižele. Zahvalila se svim dionicima koji su prethodnih 15 godina bili uključeni u ovaj projekt, i to od početka procesa sanacije TEF-a, rješavanja hipoteka na zemljištu bivše tvornice te osnivanja novog pravnog subjekta. Svi su oni zaslužni što danas ovdje stoje s prijedlogom natječajne dokumentacije. Posebno se zahvalila svim partnerima na ovom projektu s kojima je u posljednje 2 godine usko surađivala. Od udjeličara društva Batižele, predstavnika svih razina vlasti do predstavnika EBRD-a koji su prepoznali projekt Batižele kao jedan od vodećih projekata prenamjene brownfielda i kroz dvije faze osiguravali grand tehničke pomoći, a u ovoj fazi u vidu konzultantskog tima konzorcija Mazars cinoti i partneri, a s kojima smo proteklih godinu i pol dana predano radili na pripremi, dostavljene vam natječajne dokumentaciji. Ovdje se svakako želi zahvaliti i svim kolegama iz Gradske uprave koji su nesebično pružali pomoć kad god je to trebalo. Osobno smatra da samo partnerski timski rad na velikim projektima mogu polučiti uspjeh, a upravo takvu suradnju su imali na ovom projektu gdje su svi partneri uvidjeli važnost istog za ekonomski, gospodarski razvoj Šibenika i šire regije. S obzirom da je društvo u vlasništvu države i grada, usklađivali su interese svih strana oko budućeg razvoja, uzimali u obzir savjete stručnjaka u ovakvim i sličnim projektima, detektirali i procjenjivali potencijalne rizike, poduzimali potrebne istražne radnje i analize te ugrađivali adekvatne instrumente zaštite u natječajnu dokumentaciju s ciljem smanjenja izloženosti pojedinim rizicima, a sve kako bi ih sveli na prihvatljive razine i time postigli potpunu spremnost projekta za njegovu realizaciju, ali ono i najvažnije, njegovu dugoročnu održivost i korist za grad Šibenik i širu zajednicu. Projekt Batižele predstavlja projekt urbane regeneracije zemljišta ukupne površine 22 ha i na istom se predviđa kombinacija javnih i privatnih ulaganja koji će biti iznimno vrijedni za budućnost grada Šibenika kroz više segmenata. Naime, ovo ulaganje trebalo bi otvoriti nove perspektive i zapošljavanja, a građani će dobiti nove sadržaje od javnog interesa. S obzirom na kompleksnost dostavljene dokumentacije, kroz kratku prezentaciju upoznala bi ih s najbitnijim odrednicama natječajnog postupka. No prije toga kratko bi im se obratio predstavnik Europske banke Henry Fletcher i voditelj, operativni voditelj projekta Andrija Garofulić, odnosno predstavnik konzorcijama Mazars.

Henry Fletcher (predstavnik EBRD-a) pozdravio je gradonačelnika Željka Burića, gradske vijećnike, te kazao kako mu je zadovoljstvo sudjelovati na današnjoj sjednici Gradskog vijeća i reći nekoliko riječi o ulozi Europske banke za obnovu i razvoj u ovom projektu. Banka je bila na vrlo dugom putu s Gradom tijekom nekoliko godina da bi stigla do ove točke. Vodi tim u EBRD donatorskoj partnerskoj skupini i voditelj je na ovom projektu. Otkako su prvi put stupili u suradnju s Gradom 2018. i Irena Đokić, koja je danas s nama na sjednici, također je bila neprocjenjiv dio EBRD tima, te joj se ovim putem zahvaljuje. 2023. je naša trideseta godina u Hrvatskoj. Tijekom posljednja 3 desetljeća, uložili su 4, 4 milijarde eura u hrvatsko gospodarstvo i podržali više od 850 tvrtki financiranjem i savjetodavnim uslugama. Posljednjih godina pojačali su angažman i potporu reformama politika, tako da kada razmatraju projekte koje treba podržati, zanimaju ih oni za koje smatraju da mogu imati snažan dodatni razvojni utjecaj na gospodarstvo i okoliš, poslovni rast, socijalne benefite ili upravljanje, a Šibenik se pokazao kao grad s vrlo obećavajućim trendovima razvoja i vrlo jakim mogućnostima ulaganja. Kao što je siguran da to znaju vrlo dobro, tako pametna i strateška ponovna uporaba lokacije Batižele predstavlja jedinstvenu, recimo jednom u generaciji, priliku za grad. Očekuju da će lokacija privući veliki interes za ulaganje zbog svoje mikro i makro lokacije. To su postojeći uvjeti i mogućnost kombiniranja širokog spektra namjena koje mogu nadopuniti postojeću, recimo to tako, razvojnu putanju grada. To bi moglo uključivati stambene, društvene objekte, poslovne i ugostiteljske zgrade, a sve to donosi nova radna mjesta i nove gospodarske aktivnosti. Gradska uprava pokazala je dugoročnu viziju i sposobnost da stvari odradi surađujući s lokalnim stanovništvom, surađujući s lokalnim poduzećima i također surađujući sa Vladom. U prvoj fazi projekta, EBRD je pružio tehničku podršku izravno Gradu kako bi pripravili integrirane razvojne strategije. Mnogi od njih se sjećaju da je ova strategija jednoglasno usvojena na Gradskom vijeću u listopadu 2020. godine. Unatoč vrlo izazovnom vremenu u 2020. i 2021. godini, ostali su fokusirani na podupiranje Grada i države kako bi doveli projekt do logičnog završetka, koji je međunarodni natječajni proces za odabir najboljeg razvojnog partnera za grad u projektu. U drugoj fazi projekta u 2022., EBRD je pružio daljnju podršku tvrtki Batižele u pripremi paketa natječaja, dodatno, 2022. EBRD je također imenovao ARUP da provede neovisnu studiju zemljišnih uvjeta, i zamoljeni su da procijene zemlju kroz objektiv međunarodno priznatih standarda usvojenih u Nizozemskoj i također u Ujedinjenom Kraljevstvu. Vrlo su zahvalni svim stručnim konzultantima koji su se toliko trudili da dovedu Grad i njegovog suvlasnika, Republiku Hrvatsku, do ove točke, a plodove njihovog rada svi su imali prilike ocijeniti u zadnjih 10 dana. Danas, Gradska uprava donosi cjelokupni paket na dogovor, a EBRD je spreman podržati provedbu međunarodnog natječaja koji su osmislili konzultantski timovi, uz opsežne doprinose Grada i države. Kad dođe pravo vrijeme, banka je spremna podržati financiranje ovog jedinstvenog i regionalno važnog projekta.

Andrija Garofulić (predstavnik konzorcija Mazars) pozdravio je sve prisutne, te kazao kako

mu je zadovoljstvo danas biti s njima i predstaviti ovaj projekt nakon 18 mjeseci intenzivnog rada, konture ovoga projekta i same natječajne dokumentacije. Napomenuo je kako je proces pripreme natječaja i same dokumentacije bio intenzivan i ponekad često i žustar, ne u negativnom smislu, bio je žustar iz razloga što su kroz rasprave sa svim dionicima u okviru ovoga projekta uspjeli testirati sve stavke pojedinog projekta koje nude tržištu. Uspjeli su testirati sve dijelove natječajne dokumentacije i za kraj, uspjeli su i ugraditi unutar njega nekakve zaštitne mehanizme za Grad, za Republiku Hrvatsku ili za društvo Batižele koji bi trebali osigurati da taj investitor koji dođe, treba biti kvalitetan, poštuje natječajnu dokumentaciju i cijeli proces dalje. Zahvalio se gradonačelniku na strateškoj viziji oko projekta, dogradonačelniku na često kritičnom pogledu na natječajnu dokumentaciju, koji im je dopustio da je sagledaju iz još jedne perspektive, zahvalo se EBRD-u koji ih prati i koji daje visoke korporativne standarde u samom projektu i svim kolegama u okviru konzultantskog tima koji su sa svojim specifičnim znanjima za pojedine sektore omogućili da iznjedre jedan projekt koji je kvalitetan. Tijekom ovih godinu i pol dana iznjedrili su projekt i natječajnu dokumentaciju koji je jedinstven kako u Hrvatskoj, ali i šire u regiji, koji je s jedne strane poprilično atraktivan iz razloga što nudi jedinstvenu priliku da se razvije novi dio Šibenika. U svom miksu sadrži rezidencionalni i komercijalni, hotelijerski i javni sadržaj. Ono bitno za napomenuti je da su u suradnji sa Gradom, državom i sa EBRD-om omogućili upravo i veliki dio javnog sadržaja u samom projektu koji omogućava zapravo svim stanovnicima Šibenika da imaju korist od toga. S druge strane, pošteno je napomenuti da je projekt s druge strane zahtjevan, kompleksan i da će njegovu pravu vrijednost i ono sve što su radili ocijeniti tržište evaluacije samog projekta. Cijeli proces je napravljen u skladu sa zakonskom metodologijom, procjena vrijednosti je napravljena od strane neovisnog sudskog vještaka, ali uvijek je na kraju tržište ono koje ocjenjuje ovako jedan jedinstveni, kompleksan projekt i daje ocjenu što je zapravo njegova stvarna vrijednost. Za kraj je napomenuo i zahvalio svima na prilici da sudjeluju u ovom projektu, da zajedno iznjedre ovaj projekt i usprkos nekim komentarima pozitivni su oko projekta, očekuju pozitivan rezultat, veliki interes i nadaju se da će sve zajedno uspjeti obradovati u narednih desetak mjeseci.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.) kazala je kako će kratko proći dostavljenu natječajnu dokumentaciju. U prijedlogu natječajne dokumentacije dostavljen je poziv za iskaz interesa zajedno sa svim prilogima, ali posebno želi naglasiti na prilog broj 1, i to opće uvjete okvirnog ugovora razvoju s društvenom Batižele koje su izradili kako bi nakon provedenog postupka odabira razvojnog partnera olakšali sam pregovarački postupak. U Općim uvjetima sadržani su bitni uvjeti budućeg okvirnog ugovora koji će se sklopiti s razvojnim partnerom. Naglasila je da su pored navedene dokumentacije izrađena još 3 dokumenta, i to pravni, financijski i tehnički dosjei koji će biti dostupni kvalificiranim kandidatima u drugoj fazi natječaja, a koji sadrže set informacija o svim osnovnim pravnim, financijskim i tehničkim aspektima projekta. Predmet javnog natječaja je zemljište upisano u 5 zemljišnoknjižnih uložaka koje se nalazi na području bivše tvornice i koja je u vlasništvu društva, no iz natječajne dokumentacije isključen je obalni dio zone, ukupne površine 2936 m², jer je za isti dio trenutno u tijeku upis granice pomorskog dobra. Isto tako je iz natječaj isključena i površina od 858 m² za koje je pokrenut postupak upisa granice luke otvorene za javni promet i granice luke nautičkog turizma, a slijedom navedenog predmet ponude javnog poziva predstavlja zemljište ukupne površine 220 839 m², koji uključuje i nekretnine površine od 31 500 m² koje će biti izdvojene u korist Grada Šibenika i Šibensko-kninske županije, a na kojima će se graditi i financirati javni objekti i to osnovna škola, vrtić, glazbena i plesna škola te vatrogasna postrojba. Kvalificirani kandidati će biti pozvani da predaju svoje vizije i Master plan za cijelo područje Batižela u fazi davanja ponude, uključivo i zemljište namijenjeno za izgradnju javnih

objekata, a točna lokacija javnih objekata bit će dogovorena između društva Batižele i razvojnog partnera nakon uspješnog zaključenja natječaja i prije izrade UPU-a. Što se tiče modela raspolaganja zemljištem, opredijelili su se za dva osnovna modela raspolaganja, ovisno o vrsti sadržaja koji se planiraju izgraditi, a to su kupoprodaja dijela nekretnina za pretežno stambene objekte, uspostava prava građenja u korist razvojnog partnera na drugim dijelovima lokacije društva Batižele. Nadalje, kazala je kako je na slajdu i u tablici jasno prikazana predviđena namjena pojedinih površina. Odgovornost za razvoj objekata i pripadajuće infrastrukture, kao i poslovni modeli raspolaganja koji će se uspostaviti sa investitorom. Iz istog je vidljivo da od ukupne površine zemljišta od 220 839 m², površina koja se stavlja na raspolaganje investitoru iznosi 189 339 m². Predviđena namjena je mješovita, i to stambena, hotelska, trgovačka, javne garaže, multifunkcionalna dvorana, a kao i svi drugi sadržaji koji će sukladno svojoj viziji u Master planu dostaviti investitori, kao i izgradnja komunalne infrastrukture na istom području. Odgovornost za isto je na investitoru, a poslovni model koji će se primijeniti na tom zemljištu je kupoprodaja, odnosno prodaja zemljišta namijenjenog za pretežno stambenu izgradnju i komunalnu infrastrukturu, a za preostalo zemljište sklopit će se sa investitorom ugovor o osnivanju prava građenja na 75 godina. U pozivu za iskaz interesa jasno su propisani uvjeti javnog poziva kojima moraju udovoljavati potencijalni investitori, pa se tako od kvalificiranih kandidata traži izgradnja minimalno sljedećih objekata: dva hotela s minimalno 380 soba, od kojih jedan hotel mora imati najmanji kategorizaciju 5 zvjezdica, a drugi najmanje kategorizaciju 4 zvjezdice, javne garaže s minimalnim kapacitetom od 570 parkirnih mjesta, multifunkcionalnu dvoranu koju će graditi, s kojom će upravljati razvojni partner s minimalnim kapacitetom od 3000 sjedećih mjesta, stambeni objekti koji će se razviti putem modela kupoprodaje nekretnina, kao i maloprodajni sadržaji koji se mogu razviti na zemljištu stečenom kroz kupoprodaju nekretnina, ali i kao sekundarna komponenta na zemljištu namijenjenom za razvoj putem modela prava građenja. Investitor može sukladno svojoj viziji razvijati i druge sadržaje koji su u skladu s prostornim planom, ali ovo je minimum koji mora ugraditi u svoj Master plan. Naglasila je da postojeći GUP dopušta gradnju, odnosno za dio od najviše 5 % ukupne tlocrtnne površine gradnju visokih zgrada, što je u biti 10 nadzemnih etaža na području zone Batižele, međutim u natječajnoj dokumentaciji zahtijevamo da takve zgrade se nalaze zone najudaljenijem od mora, i to u blizini Ulice Ivana Meštrovića i raskrižja s Ulicom tvornički put. U pogledu komunalne infrastrukture razvojni partner ima obvezu izgradnji i financiranja iste, ovisno o tome za koji model se odluči. Naime, istom je ostavljena mogućnost da sklopi sa Gradom Šibenikom ili ugovor o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture ili ugovor o izgradnji, ugovor o financiranju ili ugovor o izgradnji komunalne infrastrukture, sve to na način kako je propisano Zakonom o prostornom uređenju. Naglasila je ukoliko da ukoliko Grad Šibenik i razvojni partner sklope ugovor o financiranju izgradnji komunalne infrastrukture, razvojni partner će biti oslobođen plaćanja komunalnog doprinosa za razvoj svih objekata na dijelu lokacije koje će mu pripasti, i to do iznosa troškova izgradnje komunalne infrastrukture kojeg će plaćati na temelju ugovora o financiranju komunalne infrastrukture. Jedan od uvjeta koji će se zahtijevati od razvojnog partnera je da predloženi razvojni koncept bude ambiciozan i u skladu s najboljom praksom održivog urbanog razvoja. Dva specifična aspekta kojima će trebati udovoljavati razvojni partner su energetska učinkovitost i zelena učinkovitost pojedinih zgrada te održivost urbanog razvoja u cjelini. Razvojni partner će, pod prijetnjom raskida okvirnog ugovora biti dužan izvršiti sanacijske radove zone Batižele prije početka ili istovremeno s građevinskim radovima, u skladu sa zaključcima analize okoliša izrađenog od tvrtke Arup, a isti uključuju radove na uklanjanju oko 30 000 m³ troska s gradilišta, dodatne radove na sanaciji tla na tri lokacije koje su detaljno specificirane u Oikonovom izvješću o provedenim radovima iz 2018. godine, radove na uklanjanju bilo kakvog lokalnog onečišćenja otkrivenog tijekom građevinskih radova, a isto tako imaju dužnost pokriti sve neke dijelove uređenja okoliša čistim uvezenim slojem zemlje sa minimalnom dubinom od

600 mm. Radovi definirani u Arup analizi neophodni su za potpunu sanaciju zemljišta u skladu s najboljom međunarodnom praksom, a posebno s relevantnim referentnim standardima iz Nizozemske, što će u biti i standard potreban prema okvirnom ugovoru. Naglasila je da ukoliko kvalificirani kandidati iskažu interes da naprave vlastite analize vezano uz kvalitetu zemljišta, mora, podzemnih voda, društvo Batižele će im isto omogućiti nakon početka faze B kada će moći podnijeti zahtjev za pristup lokaciji za provođenje svojih istražnih radova. Što se tiče urbanističkog plana uređenja, nakon završetka natječajnog postupka Grad Šibenik će pokrenuti postupak izrade UPU-a, koji postupak će ujedno i financirati. UPU će se pripremiti u skladu s Master planom razvojnoga partnera te odredbama GUP-a, prostornog plana, a isto tako i svih primjenjivih propisa o prostornom uređenju, izrađivač UPU-a će biti odabran putem postupka javne nabave. Sukladno prijedlogu javnog poziva, postupak odabira investitora podijeljen je u 2 faze, od kojih će prva faza trajati 6 tjedana, a druga faza 12 tjedana, što će zajedno s postupkom ocjenjivanja trajati sveukupno 27 tjedana, odnosno 6 mjeseci. U prvoj fazi natječaja pozivaju se zainteresirani investitori da dostave svoje iskaze interesa i potvrde svoju kvalificiranost. Osnovni kriteriji koje kandidati moraju ispunjavati u fazi A, a kako bi postali kvalificirani kandidati su kriteriji dobrog poslovnog ugleda, kriterij financijskog kapaciteta i kriterij tehničke stručnosti. U roku od 3 tjedna nakon završetka prve faze društva Batižele donijet će odluku o izboru kvalificiranih kandidata, odabrani kvalificirani kandidati imati će priliku u drugoj fazi dostaviti svoje obvezujuće ponude prema jasno definiranim evaluacijskim kriterijima, a svaka ponuda mora obuhvaćati iskaz komercijalnih uvjeta, Master plan, prijedlog poslovnog plana i jamstva za ponudu. Sam postupak odabira razvojnoga partnera između zaprimljenih obvezujućih ponuda trajat će 6 tjedana, a isti postupak nije temeljen isključivo na jednostavnom odabiru financijski najviše ponude. Naime, tijekom odabira ponuditelji će dobiti bodove za svoje obvezujuće ponude na temelju financijske i tehničke izvrsnosti njihove ponude. Svakom od financijskih i tehničkih parametara dodjeljivati ponderi, i to ponder 70 za financijsku, odnosno ponder 30 za tehničku ocjenu. Što se tiče financijske ocjene svakog ponuditelja, ona će se izračunati za svakog ponuditelja kao ukupna neto sadašnja vrijednost prihoda društva Batižele, koja uključuje kupovnu cijenu zemljišta namijenjenog izgradnji stambene komunalne komponente i komunalne infrastrukture te naknade za pravo građenja, i to na razdoblje od 25 godina. Za potrebe izračuna neto sadašnje vrijednosti, kupovna cijena zemljišta i godišnja naknada za pravo građenja diskontirat će se po diskontnoj stopi od 4 %. Osnovna ocjena od 100 bodova dodijelit će se onoj ponudi s najvećom netom sadašnjom vrijednosti, a sve ostale ponude ocjenjivat će se i promatrati usporedbi s najvećom ponudom, odnosno s najvećom neto sadašnjom vrijednošću. Što se tiče bodovanja tehničke izvrsnosti, ukupna tehnička ocjena bit će izračunata kao zbroj ocjena za tehničku sposobnost, arhitektonski projekti, rješenja, multifunkcionalnu dvoranu te samo pozicioniranje na tržištu. Vezano uz tehničku sposobnost maksimalni broj bodova za ovaj kriterij će biti 10, a proces ocjenjivanja je takav da će se svakom predstavljenom projektu u skladu s kriterijima tehničke stručnosti, dodijeliti 2 boda za svaki razvijeni projekt, a u obzir će se uzimati najviše 5 referenci. Postupak ocjenjivanja arhitektonskog projekta i rješenja predviđa maksimalni rezultat od 50 bodova, i to kroz 3 najznačajnija aspekta, inovativna rješenja, estetsku privlačnost te funkcionalnost. Bitno je istaknuti da ponuditelj mora biti u skladu sa relevantnim odredbama GUP-a prilikom izrade svog Master plana. Što se tiče multifunkcionalne dvorane, u fazi B će se dodijeliti najviše 20 bodova za ocjenu kvalitete prikazanog idejnog rješenja. S obzirom da se kroz projekt namjerava osigurati značajna količina javnih sadržaja od strane investitora, kao dio ugovora o partnerstvu, pri odabiru će dodatne bodove dobiti, i to maksimalno 20 oni prijedlozi koji imaju najvišu razinu javne vrijednosti, a konačno ocjena ponude bit će bit će izračunata kao zbroj ukupne financijske ocjene i ukupne tehničke ocjene. Svakom segmentu će biti dodijeljen odgovarajući ponder. Cilj koji žele ostvariti je odabrati onog razvojnoga partnera čiji projekt predviđa, najviše koristi za grad i njegove stanovnike, a da je istovremeno održiv, pouzdan i financijski stabilan

kako bi se osigurala kompletna realizacija projekta u za to predviđenim rokovima. Na kraju dolaze do procesa ugovaranja, ponuditelj koji bude odabran kao razvojni partner osnovat će društvo posebne namjene koji će sklopiti okvirni ugovor prema uvjetima navedenim u pozivu, ali i općim uvjetima, a razvojni partner je dužan supotpisati okvirni ugovor u svojstvu solidarnog dužnika podnošenjem obvezujuće ponude, ponuditelji se slažu i prihvaćaju da će jamčiti za sve obveze društva posebne namjene prema uvjetima okvirnog ugovora, ali i da će osigurati financiranje projekta kroz angažiranje kapitala ili zaduživanje ako bude odabran kao razvojni partner. Sam prijenos vlasništva i uspostava prava građenja realizirat će se nakon usvajanja UPU-a od strane Gradskog vijeća Grada Šibenika te dostave bankarske garancije od strane investitora. Kako je definirano u općim uvjetima. Nakon usvajanja UPU-a, lokacija će se podijeliti na nove čestice koje će odgovarati planiranim sadržajima, i to čestice koje će se prodati investitoru za pretežno stambenu zonu, čestice na kojima će se uspostaviti pravo građenja, čestice za javne objekte koje će izgraditi javni dionici, kao i čestice za komunalnu infrastrukturu koja će se prodati investitoru, a neposredno nakon prodaje prenet će se od strane investitora u korist grada bez naknade. Pravo građenja koji će se uspostaviti između društva Batižele i investitora, bit će dodijeljeno na 75 godina od dana potpisivanja ugovora o pravu građenja, investitor će biti obvezan izgraditi čestice u roku određenom u okvirnom ugovoru. Ako se taj rok ne ispuni, tada će po ugovoru platiti ugovornu kaznu koja će iznositi 1,50 EUR mjesečno po kvadratnom metru svih čestica koje razvija investitor, osim ugovorne kazne koja će se nastaviti plaćati za svaki mjesec kašnjenja, investitoru će biti odobreno produljenje roka za 12 mjeseci za dovršenje odgovarajućih čestica, ali ako čestica nije dovršena ni nakon isteka 12 mjeseci društvo Batižele ima dodatne mogućnosti nastaviti primati ugovornu kaznu i dodijeliti daljnje produljenje rokova ili raskinuti okvirni ugovor, iskoristiti pravo nazad otkupa i upisati to pravo u zemljišne knjige te otkupiti bilo koju česticu za koju izgradnja nije dovršena. U slučajni nazad otkupa društava Batižele će imati pravo naplatiti posebnu ugovornu kaznu i to 10 %, odnosno 20 % relevantne vrijednosti, izračunato na temelju kupoprodajne cijene zemljišta ili tržišne vrijednosti djelomično izgrađene čestice, putem bankarske garancije ili putem umanjena cijene, društvo Batižele također zadržava pravo tužbe za naknadu štete. Naglasila je kako je razvojni partner dužan tijekom faze gradnje uskladiti izgradnju objekata na zemljištu namijenjenom pravu građenja s postotkom izgrađenosti zemljišta koje se prodaje, i to na način da površina zemljišta pod pravom građenja ne smije imati veći postotak izgrađenosti od prodanog zemljišta, no može imati veći postotak. S ciljem zaštite društva Batižele isto tako, u sami okvirni ugovor ugradili su i 3 vrste bankarskih garancija, i to bankarsku garanciju za uredno ispunjenje obveza temeljem ugovora koja će iznositi 10 % vrijednosti kupoprodajne cijene za stambenu zonu, pored toga, bankarsku garanciju za plaćanje obveza temeljem ugovora o osnivanju prava građenja koja će biti izdana na iznos koji odgovara iznosu godišnje naknade za uspostavljeno pravo građenja, te bankarsku garanciju za uredno održavanje objekata i opreme koji se nalazi u objektima sagrađenim na zemljištu na kojem je osnovano pravo građenja i to u iznosu koji će odgovarati petogodišnjem održavanju objekata i opreme, a koje investitor dužan dostaviti najkasnije 30 dana prije isteka 70-te godine trajanja ugovora o pravu građenja, a sa rokom važenja od 63 mjeseca. To su neki od mehanizama koje smo ugradili u samu natječajnu dokumentaciju kako bi u najboljoj mjeri smanjili izloženost pojedinim rizicima. Nada se da je ukratko uspjela približiti set dostavljene dokumentacije, na sva pitanja koja budu dodatno imali, tu su da odgovore.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zahvalio se kolegici Kursar kao i svim govornicima koji su nas uveli u materiju točke 1. dnevnog reda, te je otvorio raspravu, vijećnici

moгу uzeti riječ. Zamolio je da se konstatira da je **vijećnik Tomislav Travčić** napustio sjednici te je **sjednici nazočno 19 vijećnika**.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako je sve što su čuli hrpa lijepih želja što svakako podržava i zaista sve je lijepo, ali s obzirom da su to projekti koji će je trajati, nije bitno sad koliko će trajati 3, 5, ili 10 godina, sigurno će trajati. Međutim, ono šta njih trenutno zanima u ovoj dokumentaciji je način zbrinjavanja otpada s tog terena. U dokumentaciji ima manjkavosti, odnosno ako se ovo izglasa, onda svi koji dignu ruku će biti odgovorni, jer će se u konačnici vrlo skoro, u idućih možda par godina pokazati da to što sada govori da je u pravu, a to je da ne može biti u dokumentaciji A i B, znači čišćenje terena prije izgradnje i čišćenje terena za vrijeme izgradnje. Ako podijelite zonu u tih nekoliko 5-6 zona, gdje su hoteli, gdje je javno parkiralište, gdje je dvorana, to se ne može raditi zajedno. Raditi će se godinama, prvo će se raditi ono što je u interesu investitora, znači jedino što može biti u dokumentaciji je da se teren očisti prije nego što se počne bilo kakva gradnja, ne može biti prije i za vrijeme gradnje to ne stoji. Pahovi i ostalo što se tamo nalazi, neće govoriti u kojim su granicama dozvoljene, da li su dozvoljene u ovakvim standardima i po onakvim standardima, činjenica je da je tamo to što je. Znači da kad vi gradite u prvoj zoni, gdje taj investitor će to očistiti, kako će on tu uopće ikoga dovesti ako mu je teren do njega i sve ostalo neočišćeno. Upitao je hoćemo li svake godine trovati naše građane sa tim načinom gradnje, odnosno sa ti čišćenjima koja će trajati godinama i godinama. Jedino što može u ovoj dokumentaciji biti je čišćenje terena prije gradnje. Investitor koji će biti, pretpostavlja samo jedan on mora kompletno izvršiti sondiranje terena. Znači, ne možete vi uzimati Arup, on nije investitor, jer investitor je odgovoran za ono što uzima i gdje ulaže. Znači sondiranje terena prije izgradnje, odnosno čišćenje terena prije bilo kakve lopate tamo da dođe i kada se to očisti, to je jedino što interesira građane, da to bude očišćeno, a koliko će se graditi, kada će se graditi, to je manje bitno. Kazao je da budu odgovorni prema građanima, prema samima sebi, da se ne dozvoli da se gradi parcijalno. Također, interesira ga jesu li stavili u dokumentaciju gdje će se odvoziti otpad, investitoru se treba osigurati gdje će i tko će primiti njegov otpad. Investitor koji dođe, on mora očistiti teren, on mora sondirati cijeli teren i tek onda dolazi stavka ukoliko se nađe neka čestica koja ima nešto onečišćenja, taj investitor to sam o svom trošku čisti, to je ona ok. Onda investitor odgovara, na ovaj način s kojim se ide nema od ovoga svega ništa. Džabe se radio , natječaj ukoliko se ovo ne riješite. Još jednom napomenuo je da budu odgovorni prema građanima i lijepo to promijene u natječajnoj dokumentaciji i tada će dignuti ruku za to.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.) kazala je kako je u javnom pozivu, jasno je rečeno da će se sanacijski radovi raditi prije početka ili istovremeno sa građevinskim radovima. Prije početka budući razvojni partner dužan je ukloniti trosku, dužan je ukloniti tri točkasta onečišćenja. Znači to su upravo oni sanacijski radovi za koje znaju. Tijekom građevinskih radova ostavljena je mogućnost za ona onečišćenja koja će se otkriti tijekom samih sanacijskih radova. U svim završnim radovima dužni su pokriti sve meko uređenje sa novim slojem zemlje.

Branko Kronja (vijećnik)

Ono što znamo, znamo ono što ne znamo, ne znamo, pa ne može investitor doći i reći slušajte vi, gospodo iz Arupa hoćete i vi pokriti troškove ukoliko ja nađen još nešto? Radi li to Arup ili

će netko drugi doći tko je spreman ulagati? Znači, vi ne možete naći ozbiljnog investitora? To ne liči meni na nešto što je ozbiljno. Nama je najosnovnije je čišćenje terena, ukoliko se to očisti lako je poslije graditi. Znači ne može biti A i B. Investitor je odgovoran, nije Arup, nije EBRD, oni će naći investitora, ali on ulaže, on vodi projekt i ne možete mu uvaliti mačka u vreći, to mi ne možemo dozvoliti, mora se prvo očistiti.

Mario Kovač (vijećnik)

Na početku je napomenuo da zbog specifičnosti stručnog aspekta ove točke dnevnoga reda, njegovo kratko izlaganje zapravo je koncipirano u suradnji sa uglednim šibenskim arhitektima i urbanistima koji su u proteklim desetljećima ostavili traga u gradu Šibeniku. Iz dokumentacije koju imaju pred sobom, evidentna je namjera grada na poseban način uvući investitore u proces urbanističkoga planiranja. Ako, dakle, urbanizam u današnjem sustavu razumijevamo u njegovoj imanentnoj definiciji kao balans između javnog i privatnoga interesa u postupku urbanizacije i građenja onda se cijeli ovaj postupak u Šibeniku za bivši TEF može razumjeti kao moguće podilaženje u korist privatnoga kojeg se već u početnoj fazi zove "EU" u pomoć. Budući sadržaji toga prostora, kao i urbanitet, samo se kolokvijalno spominju, te nisu uopće riješeni. Svi ozbiljni zahvati ovakvog tipa počinju od urbanizma i arhitekture kroz takozvane Master planove čiji je glavni dio vizualni uradak, dovoljno je u Google ukucati Master plan i vidjeti kakvi su to projektni uradci koji analiziraju ostale opcije, ne samo taksativno nabranje mogućih sadržaja. Prema dokumentima koje imaju to će se tek raditi sa budućim partnerom, ali po njegovom mišljenju, partner Gradu Šibeniku u ovoj fazi svakako moraju biti arhitekti, urbanisti, svakako prije investitora. Važno se ovdje prisjetiti da je jedan sličan pokušaj za TEF već bio prije 17 godina, kada je luksemburška investicijska grupa angažirala arhitekta iz Venecije koji su po nalogu i plaćanju te skupine izradili interesantan urbanističko arhitektonski projekat kao prvi korak u cijelome procesu. Do sada je ukupno izrađeno, što kroz natječaje, što direktnom narudžbom, pedesetak projekata, od kojih niti jedan nije postao konačni prijedlog Gradske uprave, niti jedan nikad nije bio prihvaćen. Cijeli postupak u kojem je, po njemu, trebalo ići onako kako je to definirala studija tvrtke Arup, a to je da Grad Šibenik ima ulogu developera, sad se usmjerava na način koji slični onoj poznatoj brigo moja prijeđi na drugoga, na nekog zainteresiranog partnera za kojeg ćemo tek vidjeti kakav mu je interes, ukoliko ga uopće ima. Podsjetio je da je za vrijeme gradonačelnice Klarić već bio raspisan međunarodni natječaj za interese investitora u TEF-u, Zablaću i misli još nekim lokacijama, čak i uz vrlo vrijedne projekte arhitekta Nikole Bašića za Zablaće, te uz dovođenje Brad Pitta kao promotora, sve je zapelo i situacija se ohladila. Kreativnost Bašića nije bila praćena aktivnostima Gradske uprave i sve je stalo. Nije bilo moguće da zainteresirani investitori koji su već otkupljivali terene izguraju takav pothvat bez angažmana i vodeće uloge Gradske uprave. Čini se da je u slučaju Batižela, gdje se traži partner, situacija prilično ishitrena, kao da on traži partnera za gradnju zajedničke kuće, a nema projekte. U redu, napraviti ćemo ga zajedno, ali investitori su poslovni

ljudi koji će onda angažirati urbaniste i arhitekta, no onda se otvara pitanje da li će u tom kontekstu biti i koliko će biti zastupljen javni interes. Cijeli je postupak za sada usmjeren samo prema investicijskoj dimenziji i samo dijelom spominje sadržaje. Da li će taj zahvat biti u skladu sa temom da se predmetna lokacija nalazi u kontaktu sa Starom gradskom jezgrom? Kakvu će ulogu igrati u pogledu na grad s mora? Na koji način će se reinterpretirati specifični duh mjesta, odnosno duh grada ove zone Šibenika? Kakvi će se stvoriti javni prostor i kako će se tretirati zasada još uvijek nepoznati broj automobila koji će tu obitavati. Sve je to u kategoriji, vidjet ćemo, to ćemo rješavati s partnerom i sl. U cijelom svijetu se radi to kao prvo, kao što je rađeno za projekt Zablaće, a onda se rješavaju investicijsko-pravni poslovi. Kvalitetna vizija tog prostora mora biti u prvom planu, a onda slijede ostale aktivnosti koji mogu eventualno i revidirati prve urbanističko-arhitektonske postavke. Stoga uz puno mudrosti i opreza, poželimo očigledno u ne tako bliskoj budućnosti, sretno okončanje sage o ovome velikom projektu.

Nina Kursar (direktorica Batičele d.o.o.)

Kazala je kako ne bi rekla da su ostavili sve investitoru, da uredi samo zemljište jer na početku je kroz prezentaciju jasno rekla da su stavili određene uvjete, uvjete izgradnje određenih javnih objekata koje upravo oni trebaju ispuniti. Isto tako, u pogledu objekata koji su visoke građevine, stavili su uvjete da ne smiju biti uz more, nego moraju biti najudaljeniji od mora, i to prema raskrižju s ulicom Ivana Meštrovića. Vezano uz stručnjake u članku 20. Poziva za iskaz interesa jasno je stavljeno po potrebi savjetnici ugovaratelja, te druge stručne osobe mogu asistirati ugovaratelju i povjerenstvu u pregled ocjenjivanja ponuda. Navedeni članak tu nije slučajno i on upravo je stavljen u slučaju potrebe angažiranja urbanista, u slučaju potrebe angažiranja stručnih osoba da ih se može angažirati, jer, naravno, svjesni su da ne pokrivaju sva znanja i žele imati jaki tim stručnjaka.

Mario Kovač (vijećnik)

Struka s kojom je komunicirao je evo, iz ovog izlaganja je bilo vidljivo jasno naglasila prethodnu potrebu izrade Master plana. Master plan vidjeli ste, vi to sasvim sigurno znate kad ukucate na Google, zna se što je to i kako to izgleda. Dakle, to je jedna vizura, nova vizura prostora koji će, evo ovdje, u ovom slučaju biti povjeren investitoru na gradnju kroz različite oblike, različite oblike suradnje. Bit će posve otvoren dakle, sa evidentno autoritativnom skupinom savjetnika vi ste sasvim sigurno sondirali interes u Europi i svijetu za ovakvu vrstu investicije? Sasvim ste sigurno to napravili, pa ne prodajete vi polovni golf iz Gradske uprave pa vas nije briga tko će to kupiti, što će s njim kasnije raditi? Dakle, bilo bi posve jasno potrebno da ste sa zainteresiranim investitorima razgovarali i o mogućim detaljima, a da vam je onda struka u krajnjoj liniji s tim potencijalnim investitorima napravila nekakav Master plan iz kojeg bismo mi, šibenska javnost, stručna javnost, građani, mogli vidjeti što će tu zapravo niknut i

kako će to sve skupa izgledat. Ovdje je u dosluhu sa stručnjacima i rekao detalji su podložni i izmjenama u procesu operacionalizacije cijeloga projekta, ali bilo bi stvarno neophodno da znamo ne samo kolokvijalno nabranje, imate objekata koji će se tu graditi, nego da znamo kako će to izgledati kad dolazite s mora u Šibenik, kako će komunicirati sa Starom gradskom jezgrom itd.

Ivan Slavica (vijećnik)

Kazao je kako će na početku malo i o političkoj pozadini svega ovoga. Drago mu što su danas ovdje gospoda iz Europe, pa ću ih upozoriti odmah na početku da na ovom projektu surađuju sa strankom koja je pravomoćno osuđena za korupciju, čiji ministar gospodarstva.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) dao je opomenu vijećniku Ivanu Slavici.

Ivan Slavica (vijećnik) upitao je zašto, te kazao da ga puste da završi. dakle, surađuju sa strankom čiji je ministar prije nekoliko dana smijenjen jer mu se savjetnik navodno bavio reketarenjem ministra gospodarstva? Europski stručnjaci ove stranke se nalaze prezentirani svom sobom kao što su Josipa Rimac, Gabrijela Žalac, bivša ministrica za regionalni razvoj, gospodin Aladrović, Horvat, Kušćević, Tolušić, to su stručnjaci HDZ-a za ova pitanja. A također, žao mi je što možda Europa nije došla i malo ranije, pa bi možda investitor bio i gospodin Dane Škugor, umirovljenik koji je na svom računu ima 500 milijuna kuna.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)

Molim vas da stvarno se vratite u tračnice rasprave, jer zar vi mislite da gospoda koja su ovdje došla i potegla iz svijeta, nisu upoznata sa svim detaljima naše političke stvarnosti a koja uopće nemaju nikakve dodirne točke sa ovim što je danas na dnevnom redu. Ja vas molim da se vratite u okvir točke dnevnog reda i da ovdje ne zamara skup.

Ivan Slavica (vijećnik)

Ovo je političko tijelo koliko zna. Nadalje, kad razgovaramo o TEF-u trebaju se vratiti u 2013. godinu kada je gradonačelnik u predizbornoj kampanji o tom prostoru govorio kako Banj nije siguran za kupanje, na TEF-u se nalazi opasno crno brdo. O tome kakav je potencijal onoga što se nalazi na Batiželama najbolje znaju stanovnici Nadina i Biljana Donjih. Građani nisu slijepi, neka pogledaju iz bilo koje zone grada s koji se vidi TEF, pa će vidjeti što se tamo nalazi, crnilo, kako je bilo i ostatak će neupotrebljivo za bilo kakvu investiciju. To je govorio gospodin gradonačelnik 2013. godine. Zatim se naglo promijenila ploča i neupotrebljivo crnilo, kako je područje TEF-a nazvao gospodin Burić, postalo je najatraktivnije zemljište na Jadranu, to zemljište bilo je toliko atraktivno da je gradonačelnik još 2021. godine ponosno uskliknuo: "Uskoro imamo investitora na Batiželama!" Danas je, 2023. godina. Nadalje, u kamere jedne

televizijske kuće rekao je podcrtano i boldano ovo područje može se smatrati očišćeno i to je naš stav, ali umjesto investitora na očišćenom terenu pronašli smo katransku jamu i još dva kontaminirana prostora čija će sanacija po Arupovom elaboratu koštati 3.000.000,00 EUR. Gradonačelnika ipak, neka za njega nevažna i nebitna onečišćenja i katranske jame nisu spriječili da izjavi: "Ja se mogu kupati iznad atomske bombe i ništa mi se neće dogoditi. Područje TEF-a može se smatrati očišćeno i to je naš stav." Arupova analiza je pokazala da područje TEF-a nije očišćeno i žao mi je što sad ovdje nije gospodin Burić da o tome govori jer je lagao, lagao je javnosti Republike Hrvatske i građanima grada Šibenika. Nadalje, zanima ga misli li se gospodin Burić i vijećnici HDZ-a, te vijećnici Hrvoja Zekanovića u ovom Gradskom vijeću ispričati novinarskoj ekipi Nove tv za ona ružna prozivanja o specijalnom ratu i UN operaciji protiv grada Šibenika i njegovih. Također, nema gradonačelnika pa ne zna ni kome govori.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)

Kazao je kako govori njima, te da poštuju i ostale koji su tu i da ne traži samo jednog sugovornika.

Ivan Slavica (vijećnik)

Poštujte, ali gradonačelnik ne poštuje Gradsko vijeće, jer trenutno ovdje nema ni gradonačelnika ni dogradonačelnika. Također, s obzirom da nema kome postaviti ovo pitanje, osjeća li gradonačelnik ikakvu odgovornost za izgovorene rečenice i data obećanja koja se nisu ispunila u ovih 10 godina. Nadalje, zašto sva komunikacija sa zajednicom se prebacuje na investitora ako se radi o javnom prostoru u vlasništvu države i jedinice lokalne samouprave, a ako se već prebacuje, zašto toga nema u okvirnom ugovoru i je li to zbog zaštite investitora? Također, Master plan može napraviti bilo tko, ali grad mora imati viziju prostora koja se gradi u korist građana, a ne prihvatiti bilo čiji Master plan. Izgradnja stambenih jedinica, po kojoj cijeni i za koga. Također, hoće li razvoj Batižela povećati cijenu stanovanja u gradu Šibeniku i sve ostale namete, ako se u koncesiju dobije pomorsko dobro? Kako će se osigurati neometan i otvoren pristup građanima, posebno u slučaju marine? Nadalje, ako se već najavljuje na tom prostoru Monte Karlo, neka naša gospoda kažu i kako izgleda Monte Karlo i što se dogodilo sa lokalnim stanovništvom Monte Karla i kolika je tamo cijena nekretnine. Također, govori se i o tome da će se tamo graditi vrtići, glazbena i plesna škola, što bi bilo super samo ga zanima kako grad koji nije u stanju napraviti običnu sportsku dvoranu na Brodarci već dugi niz godina, te nije sposoban izmjestiti vatrogasnu stanicu dugi niz godina sad tamo planira graditi sve te nove sadržaje. Također, odgovornost što je već spomenuo i kolega Kronja, gdje će se odvesti taj materijal sa TEF-a, jer mi kao grad Šibenik snosimo dio moralne odgovornosti za ono što se događa stanovnicima Biljana, Donjih i Nadina i također, u analizi Arupa navedena je opasnost za po zdravlje radnika koji bi radili na ovom projektu te moramo biti jako oprezni jer ovdje se radi o jako opasnim stvarima.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)

Kazala je kako će još jednom ponoviti i krenut će od druge točke o Master planu o kojem je vijećnik govorio. Kroz prezentaciju je jasno rekla da su postavili određene uvjete koje moraju ispuniti investitori u pogledu gradnje određenih objekata. Znači, nisu prepustili zemljište njima da mogu na njemu graditi što god požele, nego su postavili određene uvjete koje smatraju da su od interesa za grad Šibenik i njegove građane. Tražili su da se izgrade točno određeni javni objekti i tražili su da se izgradi multifunkcionalna dvorana, tražili su javne garaže, izgradnju 2 hotela jer smatraju da je to iznimno potrebno za grad Šibenik, odredili su minimalni broj soba koje moraju biti u tim hotelima, isto tako odredili su kategorizaciju, minimalnu kategorizaciju koju ti hoteli moraju imati. Dakle, smatra da što se tiče Master plana, uvjeti su postavljeni i ne daje se bezglavo zemljište bez ikakvih uvjeta. Što se tiče sanacije zemljišta, i ukazivanja vijećnika na neke opasne otpade i vraćanja na temu koju su imali, u trećem, četvrtom mjesecu, kada su u novinama bili određeni natpisi da je u Šibeniku eko bomba, da se na TEF-u nalaze materijali koji su opasni za život i zdravlje ljudi, tada je izvukla podatke koje objavljuje Hrvatski zavod za javno zdravstvo, i to Hrvatski zdravstveno statistički ljetopis, u kojim podacima jasno govore po svim županijama, kakva je situacija po pitanju određenih bolesti, pa tako i za područje grada Šibenika. 2020. godine ukupan postotak bolesti raka iznosi 22,88 % i niži je u odnosu na prosjek Hrvatske, isto kao i u 2021. godini kada je taj postotak 21,64% ukupno za Hrvatsku, a u gradu Šibeniku 20,71 % u odnosu na grad Dubrovnik koji ima znatno veći postotak. Ne vidi nikakvu poveznicu ugroženosti zdravlja ljudi. Što se tiče same Arupove studije, Arupova studija je potvrdila upravo ono što je gradonačelnik čitavo vrijeme govorio da su zaostale tri točkasta onečišćenja koja treba sanirati, količine pahova koje tamo jesu nisu opasne po zdravlje ljudi. Isto tako tu je troska koju moraju sanirati, a procjena koja je izvršena od strane Arupa je da je riječ o 30 000 m³, a Grad Šibenik je započeo isto tako pregovore sa društvom Bikarac upravo radi nalaženja prostora i na tome se svakodnevno radi, tako da i o tom problemu misle i sagledavaju sve.

Ivan Slavica (vijećnik)

Kazao je kako je jako neprofesionalno što ovdje nema gradonačelnika da netko odgovori na njegova pitanja. Nadalje, opasnost za zdravlje radnika koji bi tamo radili postoji zato što je ona navedena u Arupovu izvještaju i tamo stvarno stoji da je neodređena područja su opasna za radnike koji bi tamo izvodili radove. To stoji, znači da nije sigurno.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)

Da, tako je, znači u Arupovoj studiji navedeno je da je u moru našem azbest prilikom vađenja azbesta naravno da postoji opasnost radnicima ukoliko bi ga vadili, ali isto tako postoji

mogućnost da se taj azbest ne vadi i da se naspe dodatnim materijalom i tada opasnosti ne bi nikakve bile jer on, ukoliko ne dođe u kontakt sa zrakom, nije opasan.

Nemanja Jevtić (predstavnik tvrtke ARUP)

Dobar dan svima sa moje strane, ja sam Nemanja Jevtić dolazim ispred firme ARUP, ja ću vam prije nego što govorim na neka pitanja koja sam zabilježio kao vaše komentare, primjedbe, odgovoriti da su kolegica Jenny Lightfoot, koja je također ovdje prisutna online obišli lokaciju, prošle godine u dvije faze su podijelili cijeli proces. Prva faza je bila da su obišli lokaciju, zaključili gdje postoji nedostatak u prethodnoj dokumentaciji, gdje bi bilo potrebno uraditi uzorkovanja svih vrsta, znači podzemnih voda, mora, sedimenta i zemljišta. S druge strane su proveli i natječaj za odabir izvođača koji će raditi na samom uzorkovanju zemlje. Odabrana je Hrvatska firma Geotehnički studio iz Zagreba, koja je radila na više ovakvih projekata i koja ima iskustva. Što se tiče nesigurnost za radnike na lokaciji, to je sasvim normalna stvar prilikom lokacija na kojima je nađeno nekakvo onečišćenje. Svaki izvođač radova je dužan da poštuje procedure, u ovom slučaju Hrvatske ili EU, koje bi bile jednake pri korišćenju zaštitne opreme samih radnika. Na pitanje da li je na ovoj lokaciji, naravno da ne mogu sa sigurnošću da tvrde na svakom lokalitetu da nema potencijalnih problema. Takva situacija je prisutna i na drugim međunarodnim projektima ovoga tipa ili čak na projektima koji nisu smatrani da su kontaminirane lokacije, nego su pak sasvim drugi projekti, gdje se odjednom naleti na problem kontaminirane lokacije, koji se onda rješava, staje se sa radovima, rješava se taj problem i dalje se radovi nastavljaju. To je međunarodna praksa i ARUP je imao više iskustva na ovakvim projektima. Što se tiče same troske koja se nalazi na lokaciji, da procijenjeno je bilo na 30 000 m³. Također, postoji firme koje se bave, zbrinjavanjem te vrste otpada, kao i zemljišta ukoliko se pokaže da je ono zaista kontaminirano i da predstavlja problem, postoji način na koji se ono može zbrinuti bez većih problema po zdravlje stanovništva. Naravno, koncentracije što se tiče morske vode, u moru je tokom ispitivanja mora i sedimenta nađene su velike količine otpada koji ne potječe sa lokacije već su to bacali, pretpostavljamo, građani, kao i svugdje. Na takvim lokacijama ljudi vide praznu lokaciju pa onda tu ostavljaju različiti otpad, unutra su nađene gume, salonit ploče koje sadrže u sebi azbest. Nađeno je određeno, možda negdje prisustvo toga. To trenutno ne predstavlja opasnost zato što je u vodi, vlažno je. Međutim, prilikom vađenja naravno da se mora poštivati glavnu stvar koju su u izvještaju naglasili da se poštuju sve međunarodne procedure. Lokacija, također, na početku je bilo misli da gospodin koji je izašao je spomenuo da lokacija mora biti očišćena prije izvođenja radova, ne mora nužno zato što u ovom slučaju Hrvatska nema svoje zakone koji to jasno definiraju da je obavezujuće da se uradi. U zemljama u susjedstvu, postoje takvi zakoni koji će reći da morate da očistite lokaciju, da bude kompletno čista prije izvođenja radova. U ovom slučaju nema takvih zahtjeva i kontroliraju u odnosu na međunarodne zakone, odnosno EU, UK i nizozemskih standarda.

Ivan Slavica (vijećnik)

Kazao je kako dobronamjerno upozorava na ovaj problem jer posljedice sanacije TEF-a dan danas osjećaju stanovnici Biljana Donjih i Nadina i ministarstvo se oglasilo misli ove godine i reklo da u dvije godine treba biti sanirano ono što se nalazi u Biljanima Donjim, te tako TEF sa sobom vuče mnoge repove, a mi smo kao grad Šibenik barem moralno odgovorni za to. Nadalje, smatra da ako već ovdje nema gradonačelnika, da je bar gospodin dogradonačelnik ovdje da odgovori na pitanje misli li se ispričati novinarima zbog povreda i organiziranog napada na njih, on ili vijećnici Hrvatskih suverenista, to jest novi demokršćani?

Tonči Restović (vijećnik)

Shvatio je da je ovo rasprava o točci, ne baš postavljanje pitanja, jer na neka pitanja i on kao potpredsjednik Vijeća bi stvarno zamolio i ostale kolegice i kolege da se drže teme i da temu apsorbiraju najbolje što znaju jer to je zajednički interes, ali pri tome ne prekidajući one koji iznose političke stavove, koji se njima, njemu ili bilo kome drugome ne sviđaju, barem ne ovdje u ovom auditoriju gdje su svi gradski vijećnici prisutni. Kazao je kako je već govorio o tome zašto smatra da je trebala posebna sjednica Gradskog vijeća na ovu temu, ako se dobro sjeća, prezentacija cijelog projekta ili ideje bila je u Trokutu i nije vidio puno kolega gradskih vijećnika. Pristustvovao je tome, to je bio nekakav, barem je shvatio kao uvod u cijelu ovu priču. I dalje smatra da bi bilo pametnije i od strane Gradske uprave da su imali posebnu sjednicu na ovu temu kako bi iznjedrili u krajnjem slučaju što kvalitetniji dokument, odnosno kako bi taj isti dokument pred našim građanima mogli na neki način objašnjavati, pod navodnike branit ukoliko bi ga tko napadao. Ima nekoliko bojazni što bi moglo poći po krivu. Nada se da je potpuno na pogrešnom tragu jer, kao što je naglasio i na početku u uvodu, smatra da je ovo projekt koji će stvarno definitivno promijeniti vizuru grada, ali koji može definirati grad u sljedećih nekoliko desetljeća. Možda je malo profesionalna deformacija, ali zanima ga kontrola provedbe samog ugovora. Želi da mu se odgovori na to pitanje, postavio je hipotetsku stvar ukoliko dio komunalnog sadržaja, odnosno objekata koji će biti za javnu upotrebu, ukoliko se tijekom realizacije samog ugovora, a nakon potpisa ugovora, pokaže na neki način isplativo za investitora i ukoliko dođu zahtjevi za smanjenjem tog kapaciteta, bilo u kvadraturama, bilo u broju takvog sadržaja kakve će imati modele Grad da prisili tog istog investitora ili će biti ona famozna priča koja se uvijek događa kad je u pitanju neka vrsta javno - privatnog partnerstva, a to je ajmo mi da bilo što se završi na ovom projektu, pa onda se zanemari i veličinu škole i veličinu vrtića, dvorane itd., znači kontrola provedbe samog ugovora. Zanima ga isto tako, na temelju čega se radila procjena vrijednosti zemljišta, ne samo zemljišta, nego i procjena naknade po metru kvadratnom za gradnju. Da li se napravila kakva studija, što će značiti toliki broj kreveta, odnosno novog turističkog sadržaja za sve one iznajmljivače u prvenstveno Staroj gradskoj jezgri, ali i u samom gradu? Kako će to utjecati na njih i u krajnjem slučaju na njihove

prihode? Također, istakao je bojazan da se vrlo lako takvi hoteli koji se nalaze blizu mora dovode do toga da zapravo u konačnici onemogućavaju pristup javnom dobru. Koje su garancije da će Šibenčanke i Šibenčani moći tamo nesmetano boraviti. Da li se razmišljalo o tome? Sljedeća stvar je kod gradnje, vidi da se jasno naglašava da jedan dio je i stambeni i da li su spremni stavljati ograničenja cijene kvadrata takvih stanova i da li ćemo na neki način spriječiti, odnosno ako već želimo da to bude rezidencijalna četvrt, da se to ne pretvori u apartmane, to govori jer je niz primjera, čak i POS-ovih stanova na Meterizama, a i na Šubićevicu koji se zapravo koriste kao apartmani ili za preprodaju, pa se onda na njima zarađuje. I s tim u vezi tko će uopće i na koji način garantirati da se neće dogoditi ono na što je gradonačelnik skrenuo pozornost na početku sjednice, a to je po njegovim riječima, nije provjeravao podatak, ali dok ga ne provjeri, vjeruje da je 60 % vlasnika kuća za odmor, da su zapravo stranci. Pitanje je da li će se to dogoditi u ovom slučaju, pa će onda umjesto rezidencijalne četvrti imati jedan dio koji praktički spava 10 mjeseci u godini, a 2 mjeseca funkcionira. Kazao je kako je možda najvažnija stvar kod gradnje dijela za stanovanje, podatak da je od 1991. godine 25 % stanovnika praktički izgubio Šibenik. Pitanje je zapravo za koje to točno građane Šibenika, a pogotovo ako imaju na umu njegovo uvodno pitanje o troškovima života i o cijenama nekretnina, za koje točno se to toliki kapacitet rezidencijalnog dijela gradi? O samoj štetnosti, ekologiji, studijama neće govorit, za to u krajnjem slučaju postoje stručnjaci za ono neko kratko vrijeme koje je bio pomoćnik ministra zaštite okoliša, s obzirom da je vodio inspekciju, znam na koliko područja i u Hrvatskoj, a kamoli ne ovdje postoje nekakvi biti će blag pa će nazvati suspektne lokaliteti, ali vjeruje da će se to sve odraditi kako nalaže struka, po svim nekim uzusima, odnosno po svim zakonskim normama vezano uz zaštitu radnika i u krajnjem slučaju svih koji će dolaziti u doticaj sa takvom pričom. Ono što je još htio spomenuti da mu je drago da se gradi jedna takva dvorana, to mu je posebno drago zato što je ova gradska vlast u ovih 10 godina utrošila puste milijune eura u nekoliko dvorana. Jedna od takvih dvorana, i sada su u jednoj od takvih dvorana, napomenut će i podsjetit da imamo i Arsena koji je isto jedna multimedijalna moderna dvorana, također napomenuo je i da smo u kazalištu isto tako gradili neku dvoranu, pa je opet trebaju graditi. Zatim Trokut, uskoro ćemo dobiti, to je hvale vrijedno i Centar za mlade, tako da ćemo imati dosta tih dvorana, šta je zapravo dobra stvar, možda bude omogućeno djeci da treniraju i bave se nekim sportom.

Nina Kursar (direktorica Batizele d.o.o.)

Kazala je kako će dati odgovore na neka pitanja, nada se da je uspjela zapamtiti neke od njih, pa ako ne da odgovor na neke od njih da je podsjetite. Već na početku su stavili da je Master plan koji se usvoji sastavni dio okvirnog ugovora ugovora i sastavni dio ugovora isto tako je i poslovni plan. Kroz opće uvjete ugovora definirali su jedno zasebno tijelo koje će se sastajati, koje će imati obvezu sastajanja svakih mjesec dana i na kojima će se rješavati svi aktualni problemi ukoliko dođe do bilo kakvih kašnjenja. Znači, nema odstupanja od Master plana, sve

ono što se stavi u Master plan, to se mora izgraditi, u slučaju bilo kakvih kašnjenja, a stavili su dvostruke zaštitne mehanizme, stavili su kaznu koja je 1,50 EUR mjesečno po metru kvadratnom zemljišta koje se gradi. Stavili su mogućnost nazad kupa ukoliko investitor upadne u bilo kakve probleme, u tom slučaju traže novog investitora, ali isto tako i dodatnu kaznu koja će biti zaračunata razvojnome partneru ukoliko ne izgradi zemljište u zacrtanim rokovima. Sve ono što što bude predloženo u Master planu i poslovnom planu čini sastavni dio okvirnog ugovora i formira se zasebno tijelo koje će pratiti izvršenje i sam postupak gradnje. Što se tiče cijene zemljišta, kako je utvrđena, utvrđena je od strane ovlaštenog sudskog vještaka, sukladno Zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina. Naime, sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima društvo Batižele ima obvezu da angažira ovlaštenog sudskog vještaka i da cijenu koju utvrdi ovlašteni stručnjak, stavi kao početnu cijenu u natječajnu dokumentaciju. Želi isto tako naglasiti da je elaborat isto tako prošao i procjeniteljsko povjerenstvo Grada Šibenika koje je dalo zeleno svjetlo, odnosno koje je utvrdilo da je procjena vrijednosti zemljišta, a isto tako i prava građenja utvrđena u skladu sa Zakonom o procjeni vrijednosti nekretnina. Ostavlja se mogućnost samom investitoru da on sukladno svojoj viziji i to razvije. Međutim, mi smo već s našim zahtjevima, a to su multifunkcionalna dvorana, dva hotela, garaže sa 570 parkirnih mjesta praktički zauzeli jednu popriličnu površinu. Znači, već imaju izračune te površine i znaju koliko to u osnovi minimalno će zauzeti, tako da ih nije strah. Vezano uz hotele, osobno smatra da hoteli ovih kategorizacija su nešto što je nužno i potrebno za razvoj grada Šibenika ukoliko žele ići u jednom takvom smjeru i privlačiti neke nove, bolje goste dubljeg džepa.

Tonči Restović (vijećnik)

Zahvalio se direktorici na odgovoru, ali to da li se želimo razvijati u tom pravcu i da li nam fali takvih kapaciteta, hotelskih, to bi trebalo pitati Amadriu kako je prošla ove godine s obzirom na goste. Dozvolit će mu da ovdje malo zanemari direktore takvih hotela, a da ipak malo više vodim računa o ovim našim iznajmljivačima i našim sugrađanima koji to rade u Staroj gradskoj jezgri, nadam da to neće negativno utjecat na njih. Žao mu je, a to svi znaju, da je ovaj alat, odnosno, konac i mašina u rukama vladajućih, bez obzira može se samo nadati da će ovo proći najbolje.

Ivana Vudrag (vijećnica)

Kazala je kako je kolega Slavica pitao da li ćemo mi moći pristupiti tom prostoru koji je bio izgrađen po po uzancama koje su danas ovdje spominjali, pa misli da govorimo cijelo vrijeme o jednoj novoj gradskoj četvrti. Da li će to biti otvorena lokacija, imat će javne površine i javne objekte, funkcionirat će, neće biti resor. Nadaju se da neće, imat će škole, dvorane, to je jedna gradska četvrt osim ako je nešto krivo shvatila. Također ima pitanje za direktoricu Batižela.

Zanima je postotni udio čestica koje bi bile za prodaju u ukupnoj površini koju ovdje spominju u projektu. Jednako tako želi ukazati na to jedan od vijećnika prethodnih je kazao da bi bilo dobro i možda bi bilo dobro da smo imali jednu inicijalnu grafiku jer spominju tu različite objekte, ali eto, ako i nemamo i nema veze, UPU će biti donesen naknadno, bilo kakve izmjene UPU-a, izmjene prostornog plana, ako to bude zahtijevao ovaj projekt. Kazala je da ne zaborave da svi ti planovi višeg i nižeg reda dolaze na Gradsko vijeće i oni gradski vijećnici su ti koji kažu svoju zadnju spram donošenja bilo kakvog plana. Znači, ne moraju imati strah da će proći njima kao gradskim vijećnicima nešto ispod radara. Što se tiče odvoza troske i sanacije na teret investitora, pozdravlja inicijativu, to je fenomenalno i bilo bi krasno da nađu investitore, da saniraju dio zemljišta i odvezu trosku. Također, može kazati da je ovo prvi složeniji, slojevitiji pristup rješavanju prostora TEF-a, tako da on će sigurno doživljavati neke svoje modifikacije, kako u samom prostornom planiranju, tako i možda u nekim pravnim dijelovima, ali dozvolimo da se ovaj projekt razvija na svojim zdravim nogama. Vidi da to ide u tom smjeru, a opet kaže gradski vijećnici su ti koji su nezaobilazni u tome da kažu što je to, što će biti zadnje ovdje na Gradskom vijeću. Što se tiče kolege Slavice kazala je kako ju je njegovo izlaganje iniciralo da izađe, postavi nekoliko tehničkih konstatacija i pitanja. Nadalje je kazala kako je iritantno da svaki put spominje da su oni svi ovdje predstavnici jedne lopovske stranke, korumpirane stranke, kako već to zove, svaki put drugačije i slično? U ovoj prostoriji ne vidi niti jednog člana HDZ-a koji je optužen do sada za korupciju, ovo sve šta ovdje komentiraju ide u javnost i kad da etiketira HDZ, konkretno grada Šibenika kao korumpirane osobe, ona mu to neće dozvoliti. U buduću, svaki put kad izađe s tom konstatacijom, i ona će izaći s ovom.

Ivan Slavica (vijećnik)

Kazao je kako možda nešto nije upratio, ali ne pamti kad je nekoga ovdje etiketirao kao lopova, da je korumpiran, da je ovakav onakav, vijećnica je očito nešto umislila i to jako krivo? Govori o jednom širem kontekstu, a širi kontekst je dobro poznat javnosti Republike Hrvatske, pa i grada Šibenika, kakvu presudu ima stranka HDZ, a ima presudu da da se bavila kriminalom. Nadalje je kazao je kako je direktorica rekla da će ovaj prostor biti namijenjen stranim turistima dubljeg džepa, a njega zanima što će biti sa domaćim stanovnicima tanjeg džepa kojima svako malo rasto nameti i koji nemaju apartmane, a za one koji imaju apartmane, i što im također rastu nameti, dobili su i novu konkurenciju u obliku Studentskog centra Palacin, koji se trenutno pretvorio u jedan veliki hotel. Tako da mali iznajmljivači na prostoru grada Šibenika imat će velike probleme.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)

Kazala je kako je u svom odgovoru gospodinu Restoviću rekla da će hotelski smještaj biti za turiste dubljeg džepa, ali nije rekla da će to biti isključivo strani turisti jer isto tako smatra da

postoje domaći ljudi koji imaju tako dublji džep. Također kazala je kako je ostala dužna vijećnici odgovor vezano uz stambenu zonu, postotak udio stambene zone u ukupnoj površini taj podatak nemaju. Stavili su uvjet da treba postojati stambena zona, kolika će ta stambena zona biti to stavljamo viziji samoga investitora da sam odluči. Ono što su kao tim dodatno bodovali je upravo dodatni javni sadržaj, znači ukoliko investitori budu u svom Master planu stavili dodatne javne sadržaje, dodatno će ih bodovati.

Marko Petković (vijećnik)

Kazao je kako ima pitanje za predstavnika ARUP-a i direktoricu Kursar. Naime, u elaboratu ARUP-a su nekakvi procijenjeni troškovi uklanjanja troske i svih ostalih onečišćenja 3.000.000,00 EUR, to su pretpostavke, zanima ga imaju li saznanja koliki bi mogli biti maksimalni troškovi uklanjanja otpada sa lokaliteta, s obzirom da je iz prezentacije i svega jasno da će se gradnja odvijati parcijalno. Zatim je upitao na koji način su i koje modele predvidjeli u slučaju znatnog poskupljenja, a postoji vjerojatnost jer su ostavili u elaboratu i kako će to utjecati na cijenu zemljišta. Nadalje, ima pitanje za gradonačelnika i za direktoricu firme, kroz uvjete javnog poziva vidi da su stambeni sadržaji isključivo ostavljeni na upravljanje razvojnom partneru i investitoru. Zanima ga da li se govori isključivo o jednoj pravnoj osobi koja će biti razvojni partner ili postoji kakvi drugi model. Dakle, direktorica je spomenula da postoji mogućnost promjene partnera. Na natječaj se može prijaviti više partnera, te moli da se objasne ti uvjete. Također, dva modela kupnje i model kroz pravo građenja, želi da se pojasni kako bi svima bilo jasnije.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)

Što se tiče procijenjenih troškova izvršenih od strane tvrtke ARUP za sanaciju zemljišta, oni su, pored troškova procijenjenih za odvoz troske, sanacije tri točkasta onečišćenja uključili i procjenu nekih dodatnih onečišćenja ukoliko se nađu. Već prilikom izrade procjene vrijednosti zemljišta ta vrijednost je uvrštena u procjenu vrijednosti. Uvijek postoji rizik i sa jednu i drugu stranu, možda će ti troškovi biti za investitora veći, a isto tako postoji i rizik da će cijene zemljišta rasti. Vezano za stambene sadržaje oni idu na prodaju, znači zemljište za stambenu namjenu se prodaje investitoru koji tada prodaje stanove pojedinim kupcima. Znači to je jedini model koji je moguć. Ne mogu tu ići s modelom pravom građenja jer se onda sutra vlasnik stana ne bi mogao uknjižiti. Znači, jedini mogući model za stambenu zonu je da se zemljište proda investitoru koji će tada po izgradnji stanova prodavati pojedinačno budućim vlasnicima stanova. Model prava građenja, znači daje se pravo građenja investitoru, s tim da jedna od bitnih stvari je da ne može ići hipoteka na zemljište, budućem investitoru je to zabranjeno radi zaštite interesa društva. Hipoteka može ići isključivo na pravo građenja, pravo građenja se daje investitoru na 75 godina, nakon čega objekti prelazi ponovo u vlasništvo društva. To je model

koji ide, a po modelu prava građenja idu hoteli, multifunkcionalna dvorana i garaže. Znači, imaju različite termine, u početku je to zainteresiran investitor, u prvoj fazi, u drugoj fazi je to kvalificirani kandidat koji je prošao postupak kvalifikacije, dokazao svoju kvalificiranost, nakon toga kvalificirani kandidat ukoliko prođe i pokaže se kao najpovoljniji, postaje razvojni partner s kojim se sklapa okvirni ugovor.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju teksta Međunarodnog javnog natječaja u svrhu odabira Razvojnog partnera za Projekt Batižele.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju teksta Međunarodnog javnog natječaja u svrhu odabira Razvojnog partnera za Projekt Batižele donesen većinom glasova.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) se zahvalio svima, te dao pauzu za ručak.

Točka 2. Prijedlog Odluke o prihvaćanju sporazuma o namjeravanom razvoju industrijskog projekta

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) pozdravio je cijenjene goste koji su danas sa nama i koji će pomoći da rasprave temu vezanu za drugu točku dnevnog reda, a to su gospodin Sebastian Nold, Fraunhofer ISE, Željko Selak i Marko Lončarević iz tvrtke Vallis Solaris.

Željko Burić (gradonačelnik) uvodno je kazao kako ovo samo potvrđuje da Šibenik ima najbolju gospodarsku zonu u Republici Hrvatskoj, Gospodarsku zonu Podi. Razgovori sa ljudima iz Fraunhofera, Valiss Solarisa traju ne od jučer dakle, ta priča se odvija već poprilično vremena, ovakav projekt ne može se iznjedriti ni kao ideja u mjesec dana, govori se o godinama. Najava ovog projekta prvi put je bila u službenoj posjeti delegaciji određenih pokrajina savezne Republike Njemačke u Šibeniku, u Kući umjetnosti Arsen, kada se u natuknicama nešto počelo pričati o velikom projektu u Industrijskoj zoni Podi. Tek sada postaje potpuno jasno zbog čega su Hrvatske ceste prihvatile ideju Grada Šibenika da se Industrijska zona Podi spoji direktnom poveznicom na autocestu. Dobili su i službenu obavijest Hrvatskih željeznica, HŽ infrastrukture da se krenulo u izradu određenih planskih dokumenata koje bi morali iznjedriti najpovoljniju trasu željezničke pruge između Industrijske zone Podi i Perkovića. Gospodin Kršić nedavno je javno izjavio da je u planu i programu i kompletna rekonstrukcija pruge Perković- Šibenik, odnosno Perković -Luka Šibenik, kao što je sada potpuno bjelodano vidljivo zbog čega je Cro plin, odnosno Even koncesionar, prihvatio sugestiju i suradnju sa lokalnom samoupravom, odnosno Gradom Šibenikom, jer kroz projekt direktne poveznice na autocestu je riješen i problem plina kao elementa goriva za Industrijsku zonu Podi. Također kazao je kako će vrlo

brzo izaći na vidjelo sve ono što se radi kroz razvoj zelenih tehnologija, energetske učinkovitosti i dodatno, šta će se dogoditi praktički na području Bikarca, a izravno će utjecati i na strukturiranje, odnosno osiguravanje energije u Industrijskoj zoni Podi. Čitajući raznorazne priče, najave, pogotovo u nekim medijima koje su se pojavile vezano uz Vallis Solaris, suradnju grada, Industrijske zone Podi, kazao je kako u svakom projektu postoje dva partnera, kada i jedan i drugi imaju sukladan i zajednički cilj to je prvi uvjet, a drugi je da posao bude korektan, a treći iz korektnog posla proizlazi da ste izvršili svoje obveze koje ste preuzeli da ćete napraviti, onda projekt može ići. Zaista djeluje uvredljivo da ne vrijeđa druge i neću nikoga ovdje spominjati. Ne može se Grad Šibenik uspoređivati s drugim jedinicama lokalne samouprave, ne kaže, nismo bolji ni gori nego se to mjeri po rezultatima u ovom slučaju i jedan i drugi partner u dosadašnjem iskustvu su ispunjavali sve svoje obveze, pa tako i grad Šibenik ispunio, uvjetno rečeno, obveze da bi osigurao normalan razvoj projekta Instituta Fraunhofer, Vallis Solaris, o čemu će sami oni više ispričati. Da li će nešto uspjeti? Kada se govori o projektima koji će trebati godinama naravno da je moguće svašta da se dogodi, ali uvijek se krene s namjerom da se uspije. Ovim putem izrazio je zahvalnost gospodinu Željku Selaku, gospodinu Lončareviću koji je bio vrlo konstruktivan, sjajan savjetnik u ovoj pravnoj zavrzlami. Jer uvijek ako se želi određenu priču dovesti čisto transparentno do kraja, onda se pusti ljudima od struke da to formuliraju i poslože na način koji je logičan, koji je objašnjiv, iz kojeg zaključak nije teško podcrtati.

Sebastian Nold (Fraunhofer ISE) pozdravio je sve prisutne, te kazao kako mu je čast predstaviti Projekt Vallis Solaris s tehničke strane. Rekao je kako vodi tim tehnološko-ekonomskih i ekoloških analitičara u Institutu, te je dugi niz godina uključen u navedeni projekt. Cilj im je stvoriti potpuno integrirani lanac vrijednosti od proizvodnje fotonaponskih (PV) modula od silicijskih solarnih ćelija do proizvodnje zelene električne energije i vodika u regiji Šibenik. Kazao je kako će dati pregled unutrašnjosti projekta i onoga što je planirano razviti u regiji. Prvo i osnovno, cilj je stvoriti potpuno integrirani lanac vrijednosti od proizvodnje fotonaponskih modula do proizvodnje zelene električne energije, pa čak i proizvodnje vodika iz nje. Ovo je velika prilika i novi industrijski sektor za dekarbonizaciju, posebno u transportu. Također, financiranje je važan dio ovog projekta, a razlog za sve ovo je stvaranje sinergija u proizvodnji. Cilj je imati potpuno integrirani PV industrijski klaster i proizvodnju zelene energije tako da se iz zelene energije proizvode zeleni proizvodi. Proizvodi će biti plasirani kako na regionalnom tržištu, tako i na tržištima Europske unije i svijeta. Kombinacija ovog industrijskog poduhvata temelji se na visoko učinkovitim PV modulima, integriranim pretvaračima, komponentama sustava za pohranu energije, vodikom i E-gorivima, te se temelji na tehnologijama Industrije 4.0, što je trenutno najnaprednije u poluvodičkoj i PV proizvodnji. Fraunhofer Institut je i suvlasnik projekta Vallis Solaris. Fraunhofer Institut je veliko istraživačko društvo u Njemačkoj koje broji 76 instituta i istraživačkih ustanova s preko 30 000 zaposlenih. Osnovna svrha su im temeljna istraživanja i razvoj koji su temelj za industrijski napredak. Njihov Institut za Solarne Energetske Sustave ISE u Freiburgu, Njemačka, s 1400 zaposlenih, drugi je po veličini institut u zemlji, a ima godišnji proračun od 120,6 milijuna eura. Rad u institutu izuzetno dobro se poklapa s ovim industrijskim projektom. Rade na području silicijskih fotonaponskih tehnologija, budućih tehnologija, energetske učinkovitih zgrada, tehnologija vodika, električnih mreža i pametnih sustava. Fotonaponske tehnologije rastu globalno za 40 % svake godine i bit će glavni stup u energetske sustavu do sredine stoljeća, zajedno s drugim obnovljivim izvorima energije poput vjetra. Kazao je kako na karti mogu vidjeti da potražnja za PV tvornicama raste globalno. Tržište proizvodnje fotonaponskih modula koncentrirano je u Kini, ali situacija se mijenja, posebno u Europi i SAD-u.

Na slici je pokazao kako izgleda lanac vrijednosti za proizvodnju silicijskih PV modula. Počinje s silicijem koji se koristi za rast kristala, a zatim se koristi u proizvodnji fotonaponskih ćelija i modula. Važno je istaknuti da nema ograničenja na materijale i da je fotonaponska tehnologija potpuno reciklirana. Osim toga, utjecaj na okoliš je znatno manji u usporedbi s drugim izvorima energije poput ugljena. Nadalje je kazao kako regija Dalmacija ima izvrsnu infrastrukturu za pokretanje ovog projekta, s već postojećim područjima opskrbe energijom i potencijalom za daljnju proizvodnju zelene energije. Trenutno je proizvodnja PV modula koncentrirana u Kini, ali s projektima poput ovog, Europa može postati konkurentnija na tržištu. Projekt Vallis Solaris ima za cilj stvoriti sinergiju između različitih proizvodnih klastera, fokusirajući se na proizvodnju PV modula, solarnog stakla i zelene energije. Planirane su zajedničke tvornice s njemačkim i hrvatskim partnerskim tvrtkama za proizvodnju komponenti unutar tvornica i u PV elektranama koje će se razviti. Nakon uvoda uslijedila je prezentacija o tehničkim aspektima projekta te mogućnostima suradnje s lokalnim i europskim partnerima. Zaključno je kazao kako Projekt Vallis Solaris predstavlja važan korak prema ostvarenju održive proizvodnje fotonaponskih modula i zelene energije u regiji Šibenika. Njegova provedba očekuje se u suradnji s vodećim istraživačkim institucijama i partnerskim tvrtkama, a cilj je doprinijeti energetske tranziciji i smanjenju emisija stakleničkih plinova. Zahvalio se svima na pažnji.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je otvorio raspravu.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako podržava razvoj zelene industrije, ali sve u vezi s Tvrtkom Vallis Solaris od samog početka je sumnjivo za obične građane. Radi se o firmi koja je osnovana 2009. godine, s početnim kapitalom od 20.000,00 kn. Od tada do danas tvrtka je potpisala razno razne ugovore sa Sinjom, Obrovcom i Drnišem, gdje je planirano građenje elektrane, čak je izrađen je i elaborat od 130 stranica kojeg je netko morao i platiti, ali do danas nisu vidjeli ništa. Vlasnik ove firme je gospodin Željko Selak, koji prema pisanjima medija nema vremena za razgovor jer ima važnijeg posla od projekta koji vrijedi nekoliko milijardi eura, Gospodin Selak je tvrtku Vallis Solaris vodio toliko uspješno da je ona do sada u više navrata završila u blokadi, a kada se zbroje svi dani provedeni u blokadi, dobiju brojku od 450 dana. Tvrtka je prošle godine brojala 2 zaposlena s bruto plaćom od oko 666,00 EUR, a ove godine broj zaposlenih porastao za nevjerojatnih 50 %, tako da tvrtka sada ima 3 radnika s bruto plaćom od 1.197,00 EUR. Ova tvrtka može se pohvaliti sa odličnim poslovanjem jer je prošle godine ostvarila gubitak od 39.150,00 EUR, a ove godine su se poboljšali, pa sada na gubitku od 95.000,00 EUR. Kada se pogledaju ovi gubici, jasno je da je ovo idealna tvrtka za gradonačelnika Burića jer je ona financijski gigant, isto toliko koliko je Grad Šibenik. Firma s dugom od 95.000,00 EUR, troje je zaposlenih i direktorom koji ima važnijeg poslova od investicija od milijardu eura u Šibeniku bi otvorila 5000 radnih mjesta. Također, drago mu je da ova tvrtka ima utjecajne prijatelje iz Plenkovićeve Vlade, koja je upravo izgubila jubilarnog 30 ministra, zbog korupcije. Ti prijatelji Vallis Solarisa zovu se Gabrijela Žalac i Goran Grlić Radman, gospođa inače poznata po tome što se družila, kao i mnogi u ovoj prostoriji sa Josipom Rimac, te po tome što je skupila 4 optužnice, al fino usklađene, 2 od Europe, a 2 od Republike Hrvatske. Goran Grlić Radman je u vrijeme druženja bio ambasador Hrvatske u Njemačkoj, a danas je ministar vanjskih poslova poznatiji po tome što je stručnjak za bonton i ubijanje svinja.

Uglavnom, Grad Šibenik bi nakon ovakve investicije stvarno trebao pripaziti da ne završi kao jedna od svinja. Ova nepromišljenost, šačice ljudi smještenih u Krešimirovom domu, a koji za sebe misle da su gospodari Šibenika, odvela bi ovaj grad u trajni bezdan, a opasnost po Šibenik od ovog posla je nezamisliva.

Željko Selak (Vallis Solaris) kazao je kako je točno, tvrtka Vallis Solaris je registrirana sa 2.500,00 - 3.000,00 kn, sad je sa 133.000,00 EUR. Kao drugo to je takozvano SPV društvo, kao što su vidjeli suvlasnici tvrtke Vallis Solaris je Institut Fraunhofer, najveći institut na svijetu, sa 27 000, znanstvenika, sa 3 milijarde godišnjeg profita itd. Osim toga, suvlasnici tvrtke su i dvije renomirane njemačke tvrtke i kompanije srednje, a cijeli razvoj je zasnovan na razvoju industrije. Znači od prvog dana do danas ništa nisu željeli drugo raditi nego industriju koja je vrlo zahtjevna i koja leži ne na tehnologiji, ne Europi, nego jednostavno na nelojalnoj prodaji solarnih modula iz Kine, koji su godinama, odnosno i dan danas, niti proizvode bolje niti jeftinije nego samo prodaja. Razlog je tome što je njihova Vlada odlučila prije 10 godina da je fotonaponska tehnologija jedna od ključnih tehnologija budućnosti upravo iz tog razloga žele to realizirati u Hrvatskoj. Da bi se to moglo realizirati, potreban je kompletno vertikalni lanac vrijednosti. Tvrtka nema nikakvih dugova prema nikome, tvrtka se financira iz pozajmica suvlasnika, znači vlasnika tvrtke. Podatak o blokadi ne zna, ali nemaju nikakvih dugova prema nikome, znači sami financiraju svoj projekat, sami snose rizike, projekt je kompleksan. S kolegama iz Drniša su potpisani, vrlo transparentni i jednostavni ugovor koji su imali svoj uvjet. Ti uvjeti nisu ispunjeni i do realizacije nije došlo. Industrijski dio projekata nikada nije bio predložen u tim gradovima. Ako su razgovarali, razgovarali su sa svim lokalnim jedinicama, kao što razgovaraju sa Šibenikom otvoreno što jesu, što se radilo, što je zahtjevno, što je potrebno. Nakon swot analize sa gradom Sinjem, s kojim su imali super suradnju se nemoguće razvijati jer oni nemaju pristupa plinu, plinskoj mreži, nit će ga ikad imati, niti željeznice.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako gradonačelnik grada Sinja tako ne tvrdi, te je okrenuo leđa toj inicijativi i rekao da je ona ravna tome da on izgradi cestu od grada Sinja do Marsa.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako je ova investicija najavljuvana pomno, u čiji PR je uloženo zadnjih dana, zadnjih mjeseci, puno sredstava građana i građanki grada Šibenika. Ono što je na početku malo simptomatično jeste da se u projekt i njegovu realizaciju nije uključio, odnosno bar nemam spoznaju da li je uključen najvažniji odjel, Upravni odjel grada Šibenika za gospodarstvo, on se ni u jednom segmentu u ovom sporazumu, odnosno ugovoru, ne spominju. Smatra i mišljenja je da je ovaj projekt uistinu stvar gospodarstva i kao takav taj pročelnik i taj odjel je trebao biti uključen, ali iz ovog svega je vidljivo da nije uključen. Ovdje imaju zaključak, odnosno prihvaćanje sporazuma o namjeravanom razvoju industrijskog projekta sa tvrtkom Vallis Solaris. O valjanosti te investicije, njenoj vrijednosti i budućnosti te investicije gotovo da ništa ne znaju. Ono što je zapravo vidljivo je zahtjev da im je potrebna potrošnja vode za realizaciju investicije na Podima potrebno je 150 l vode u sekundi ili 9000 l vode u minuti ili 540 000 l vode u jednom satu ili u jednom danu 12 milijuna i 960 l vode. Potrudio se da u ova 23 dana, koliko je bilo na raspolaganju, ovakvo nešto izračuna. Što nam zapravo daju ovdje kada je ovaj aspekt i trošak koji se i ovaj element koji je bitan za ovu gotovo najbitnije za ovu investiciju jeste da je perspektiva građana Šibenika, a i Šibensko-kninske županije, kada je u pitanju najvrjedniji resurs na njenome području, a to je voda, vrlo slaba. Nama je perspektiva daljnja redukcija vode u uvjetima u kojima će ta investicija eventualno saživjeti na Podima. Iz priloženih priloga zapravo vide da Grad Šibenik pod navodnike jasno, potvrđuje se da su od sada poznatih tehničkih i tehnoloških parametara koje grad ima, Šibenik ima, odnosno poduzeća u njegovom isključivom ili pretežitom vlasništvu mogu osigurati i za to jamče sljedeće: količine vode koju je trenutačno moguće dostaviti projektu iznose 150 l/s i u svakom

trenutku tijekom čitave godine, s tim da se za sada može dostavljati isključivo pitka voda, ali to za projekt očito nije dovoljno. Kad se radi o ovakvim enormnim količinama pitke vode potrebnim jednom potrošaču inzistiraju, on zapravo inzistira da dostave sve važeće akte javno pravnih tijela, uključujući i šibenski vodovod koji će potvrđivati da je ova enormna potrošnja vode od 13 milijuna l za 24 sata moguća sa strane naših vodnih kapaciteta. Ukoliko to pak nije moguće, onda taj projekt ne može ići u realizaciju. Isti investitori su ovo obećali, već je navedeno i u Drnišu i Obrovcu, Sinju itd. Prošlo je 10 godina, ništa od njih i našli su ljudi ovdje s punim pravom. Investitor može i mora zapravo nalaziti najbolje prilike gdje će svoju investiciju realizirati. Taj projekt je vodila i za Obrovac i Drniš, odobrila bivša ministrica Gabrijela Žalac. Naime, građani Šibenika imaju još uvijek pamćenje da je projekt ne baš tako davne vlasti, također HDZ-ove tzv. Sinergijske solucije, poznati projekt koji je vrlo loše prošao ne po stranke u Šibeniku, politički, već je loše prošao po grad Šibenik i još se i danas vuku ti repovi. Njihov zahtjev je da danas odustanu od ovog projekta i da to odgode za neko drugo vrijeme. Kako se radi o izuzetno bitnom, važnom projektu ne samo za grad Šibenik, već za Šibensko - kninsku županiju, a ističe posebno za grad Šibenik bilo bi dobro da se u demokratskoj proceduri pribavi mišljenje svih građana grada Šibenika. Jedini oblik za pribavljanje takvog mišljenja je referendum. Pozvao je sve vijećnike Grada Šibenika da se protive donošenju ovakvog sporazuma, da se on odgodi do daljnjega, do ishodovanja svih potrebnih studija, odnosno do provedbe referenduma. Da li su građani Šibenika za taj projekt ili nisu? Ne mogu se oglušiti na to da je ovdje u pitanju jedan resurs, a to je voda, vrlo bitan koji će sa opskrbom na cijelom području županije doći u pitanje.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako bi se referirao na ovaj dio gdje se govori o Vodovodu, dakle to su tehničke specifikacije koje je dao Vodovod. Nije to izmislio partner, nego je to doslovno dao Vodovod kao mogućnost grada Šibenika u okviru ovog sporazuma gdje se mi obvezujemo omogućiti toliki kapacitet, ako naše trgovačko društvo to nije u mogućnosti, onda to ne bi napisali. Što se tiče samog projekta, imaju jednu obvezu da stave u proceduru, kao sve drugo gdje se prodaje zemljište u Poduzetničkoj zoni Podi da stave na prodaju 400 tisuća kvadrata raspoloživih zemljišta. Danas imaju točku dnevnog reda gdje se odlučuje o 100 000 kvadrata, također jednog industrijskog projekta. Dakle, ne vidim koja je razlika između jednog i drugog. Ovaj sporazum u kojem prihvaćaju Vallis Solaris kao budućeg potencijalnog partnera i kupca zemljišta u Gospodarskoj zoni Podi, kao što su prihvatili svakog drugog, a zbog veličine i značaja projekta, daju na raspravu Gradskom vijeću.

Željko Selak (Vallis Solaris) ukratko je odgovorio kolegi vijećnik Rajiću, vrlo jednostavan odgovor, sporazum sa gdje su se definirale samo namjere, nema nikakve veze sa industrijom, bio je vezan samo za razvoj solarne elektrane, pod uvjetom da je moguće napraviti ugovor o otkupu struje sa HEP-om, što u tom momentu zakonodavno nije bilo moguće. Gospođu Žalac nije upoznao privatno, nego kao ministra Hrvatske vlade. Misli da ona čak ona tad nije bila niti ministrica. Evo, vrlo jednostavno isti ugovor je i sa gradom Obrovcom, bile su samo nekakve eventualne popratne djelatnosti tipa izrade nosača za solarne elektrane, nije bilo niti jedne riječi o bilo kakvom industrijskom projektu i koji je vrlo jasno definiran, on se vjerojatno može i vidjeti.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je da je ovaj projekt ipak malo suspektan, govori i činjenica da su se u sporazumu u točki 7.5. unaprijed opravdali kako ovaj sporazum nema elemente ortačkoga ugovora, nitko nije pitao da li je ovo ortački ugovor. Unaprijed kažu da je to eventualno i mogao biti ortački ugovor.

Petar Mišura (pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazao je kako izgleda da bi trebao objasniti neku svoju ulogu i prvenstveno ne želi da se njegovo ime spominje u kontekstu možda omalovažavanja nekih kolega iz grada Šibenika koji predano rade na projektu. Prvenstveno je uključen u sve projekte koji se financiraju sredstvima iz Europske unije i do sada je to radio i radi, a projekti investicija nisu u odjelu, ali je de facto uključen kao član komisije za PODE koja objašnjava ovo. Ima puno povjerenje u svoje kolege koji rade u ovom projektu da će napraviti najbolje za grad Šibenik i ne bi želio da ga se u tom kontekstu spominje.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je konačno, nakon 15 mjeseci od prve najave gradonačelnika, najave realizacije mega projekta, kako je tada nazvao, u zoni Podi, pred gradske vijećnike stigao prijedlog sporazuma između Grada Šibenika i tvrtke Vallis Solaris koja bi trebala biti nositelj realizacije najavljivanog mega projekta. Dakle, iz dokumentacije je razvidno, ako se nije prevario, kako se na ukupno 300 ha terena planira investirati cirka milijardu eura i otvoriti 5000 radnih mjesta, od kojih 1000 u početnoj fazi projekta. Core business tvrtke kao što su vidjeli ovdje, tvrtka investitor jest iz domene zelene industrije. Od samog početka mandata ovoga vijeća višekratno je zagovarao nužnost reindustrijalizacije grada i to upravo po okoliš neškodljivim industrijama i sa većim brojem novootvorenih radnih mjesta. I doista, kada pročitaju dokumentaciju koju su dobili, kada iščitaju sve one bučne najave u lokalnim medijima, pa i šire od toga tko bi mogao biti protiv realizacije jedne ovakve investicije, jednog ovako velikoga projekta. No kod ovako velikog posla nužno je sagledati reference poslovnog partnera, investitora kako bi bili sigurni da sve izgovorene velike riječi i masnim slovima ispisani naslovi u medijima neće ostati mrtvo slovo na papiru. Kolege su neke podatke iznosili, Vallis Solaris je tvrtka registrirana 2009. sa 100 % domaćim kapitalom, u koju kao suvlasnik ulazi njemački institut Fraunhofer, tvrtka je 2022. godine ostvarila ukupni prihod od 11,15 EUR da ovdje razgovaraju o milijardama. U posljednje 2 godine tvrtka je poslovala s gubitkom, a u 2022. godini rezultat poslovanja je bio gubitak od 95.000,00 EUR. Prošle godine je imala 3 zaposlenika sa jednom ispodprosječnom plaćom. 24. svibnja 2012. godine, Slobodna Dalmacija piše Nijemci u solarke spremni uložiti 700.000.000,00 EUR, središte projekta Vallis Solaris bilo bi, citira i dalje, Slobodnu Dalmaciju u budućem znanstveno tehnološkom parku kod Vučevice, a proizvodni pogoni bili bi u zoni Kukuzovac i Zmijavcima sa 200 zaposlenih. No čini se da se najava baš i nije realizirala. Sljedeće pojavljivanje u medijima događa se poslije sjednice Gradskog vijeća Grada Drniša 13. ožujka 2015. godine na kojoj gradonačelnik izvješćuje vijećnike kako je 3. ožujka 2015. potpisao sporazum o suradnji sa tvrtkom Vallis Solaris, koja bi razvijala projekt, proizvodnja sistemskih komponenti za fotonaponska polja na 52 ha zemljišta, s tim da bi u toj istoj godini otvorili 100 radnih mjesta, što je samo manji dio projekta, s tim da bi Vallis Solaris osnovao tvrtku u Drnišu. Ovo su citati i zapisnika sa sjednice Gradskog vijeća. Drnišani koje je pitao znaju li nešto u ovom projektu sliježu ramenima. Ljudi ne znaju da se to dogodilo. Sljedeće pojavljivanje u javnosti, događa se u lipnju 2019. kada pod dirigentskom palicom ovdje već spomenute ministricice Žalac, gospoda iz Fraunhofer instituta, sklapaju memorandum sa Vladom Republike Hrvatske, obećavajući da će za godinu i pol dana započeti s proizvodnjom fotonaponskih panela i taj rok je obilato premašen. Danas je 2023. s druge pak strane, iščitavajući tekst prijedloga sporazuma, vidi kako su obveze Grada iz članka

4. iznimno obimne i široke, a obveze investitora u članku 5. puno oskudnije i fluidnije. Članak 8. stavak 2. otvara izuzetno široke mogućnosti raskida ugovora od strane Vallis Solarisa i izlazak iz projekta. U slučaju nastanka okolnosti koji u bitnom utječu na razvoj projekata, bilo u smislu dinamike ili troška razvoja, ili uopće mogućnosti razvoja projekta kako je zamišljen, dakle, ako će im to biti previše para, onda imaju mogućnost raskinuti ugovor. U tom smislu, obveze grada su vezane, primjerice, uz dovođenje željezničke pruge na teren, investicije u roku vjerojatno od nekoliko godina, izgradnju primjerenih pristupnih cesta, pa sve do nastojanja prilagodbe mogućnosti Luke Šibenik čiji je koncesionar, to znaju ovdje Šibenčani, u turskome vlasništvu. To također neće biti jednostavno. Posljednja dvojba, ukoliko su sve ove sumnje promašene, pitat će tko će odlučivati o zemlji porijekla eventualno uvezene radne snage, koje će očigledno nedostajati. Dakle, govori se o 5000 zaposlenih. Iz kog će to civilizacijskoga kruga biti, iz koga religijskoga kruga, ako već ne mogu iz istog civilizacijskog kruga računati na uvezenu radnu snagu. Hoće li se Hrvati i Šibenčani za nekoliko desetljeća osjećati kao manjina u ovome gradu. Možda je otišao predaleko, čak strahovati i od islamskog ekstremizma. Sve su to mogućnosti koje su, nažalost, otvorene i koje se događaju. Zato predlaže da se to pitanje o kojem treba ozbiljno raspravljati obradi u tekstu sporazuma i da se utvrdi tko će nadzirati kakva radna snaga, a radi se o tisućama radnika, dolazi zapošljavati se u ovim pogonima, ako budu izgrađeni na Podima. Misli da je to vrlo važno za budućnost grada Šibenika i za sigurnost naše djece.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će prepustiti struci da priča o projektu Vallis Solaris. Osobno u svoje ime i u ime stranke se ograđuje od ovog zadnjeg segregacijskog načina razmišljanja. Dakle, slušati u ovom Gradskom vijeću da netko govori o tome kako će kontrolirati kretanje, slobodno kretanje, najveće bogatstvo demokracije, slobodno kretanje ljudi i roba. Zaista se ispričava svima onima koji su se eventualno našli s time pogođeni. Priželjkuje da zaista dođu u to vrijeme kada će biti moderni, suvremeni, baštinici suvremene tehnologije u kojem ćemo biti zemlja rada, reda u kojem će se u prvom redu naši Hrvati, ako hoćete i tako reći, vratiti, pa makar i generacijama, jer su odlazili trbuhom za kruhom, a moći će naći posao u svojoj zemlji, u svojoj domovini. Jednostavno čeka vrijeme da vidi ove ljude. Očito nisu gledali da govore o 4.0 tehnologiji, gledao je to u živo i bio u tim laboratorijima, vidio to i vidio te ljude koji rade u bijelim uniformama, koji su školovani, a Grad Šibenik između ostalog priprema novi Studentski kampus u susjedstvu Palacina u kojem će se u Šibeniku školovati ljudi za rad u takvim institutima.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako se gradonačelnik ne treba ispričavati u njegovo ime, a ni u svoje. Svoj stav je iznio, gradonačelnik je globalist. Razlika između njega i gradonačelnika je ogromna u svakom slučaju jer je gradonačelnik globalist, a on suverenist. Ponovio je da ne bi bilo dobro da ponove greške koje su počinile zemlje stare Europe, koje su nekritično uvezile radnu snagu zna se iz kojeg civilizacijskog kruga i koji danas imaju strahovitih sigurnosnih problema.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako je cijenjeni vijećnik krivo prezentirao javnosti i ostalim vijećnicima obveze Grada Šibenika. Naime, obveza Grada Šibenika je podržati Vallis Solaris u komunikaciji sa faktorima koji bi im trebali osigurati određene preduvjete. Znači ne osigurati u Luci da Vallis Solaris ostvari nešto, nego ih podržati u tom njihovom nastojanju u komunikaciji s Lukom. Što je u tom loše? Ali su rekli da prihvaćaju obaveze koje ne mogu izvršiti? Vallis Solaris samo podržavaju i upravo to piše. Jedina obveza je raspisati u roku od 30 dana javni natječaj za

raspoloživo zemljište. Pri tom su zaboravili reći da se Vallis Solaris obvezuje kad kupuje to zemljište, sukladno svim odredbama našeg pravilnika koji je usvojen na Gradskom vijeću kao i svaki drugi kupac. Zašto diskriminirati Vallis Solaris u odnosu na npr. Zagreb- montažu, Ferroterm itd.

Željko Selak (Vallis Solaris) kazao je kako će se osvrnuti samo na ekonomski dio kao ekonomista, neće se osvrnut na lokalne i globalne političke probleme. Tvrtka Vallis Solaris je društvo posebne namjene i kao takvo sigurno neće imati prihode još sljedeće 3 godine, imat će još veća kreditna zaduženja i neće imati nikakvih prihoda što je sasvim normalno za bilo koju projektnu tvrtku na svijetu. Zaduhjenja su isključivo od vlasnika tvrtke, vrlo jednostavan odgovor, nemoguće je imati prihode je dok se ne izgradi tvornica i neće sigurno imati sljedeće 3 godine. Suvlasnici tvrtke Vallis Solaris osim instituta Fraunhofer su još dvije vrhunske njemačke kompanije, tvrtke srednje, od kojih jedna radi kompletno elektronski sustav. Tvrtka će tek za neke 3 godine imati prihoda, ali bitno, nemaju nikakvih dugovanja prema ni jednim dobavljačima, nemaju dugovanja prema nikome osim prema sami sebi. Financiraju se sa vlastitim sredstvima, nisu tražili nikakva poticajna sredstva.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako sporazum onako načelno, ima 15 obaveza koje daje Gradu, a samo 3 investitoru. Poručio je predstavnicima tvrtke kako im nažalost ni gradonačelnik ne vjeruje, jer da im gradonačelnik vjeruje za cijeli taj projekt, onda on dokument ne bi stavljao na Gradsko vijeće jer ga to niti jedan zakon, niti jedan propis i niti jedno pravilo funkcioniranja ne obvezuje. On zapravo ovo stavlja na Gradsko vijeće, da bi sutra mogao reći da je Gradsko vijeće donijelo odluku, tako da dijelom spere odgovornost sa sebe. I to je najveći problem, ali njega ste već iskusili, pretpostavlja i u Obrovcu, Sinju i svugdje drugdje gdje su bili.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako piše da će na početku ovog projekta odmah u kratkom roku biti zaposleno 1000 radnika. Ne zanima ga i misli da je to u 21. stoljeću uopće deplasirano govoriti o vjerskoj, nacionalnoj i bilo kakvoj drugoj odrednici tih ljudi. Njega zanima gdje bi ti ljudi u gradu Šibeniku bili smješteni, gdje bi se oni zbrinuli i u kakvim bi uvjetima ti ljudi živjeli, da ne bi možda živjeli u uvjetima u kojima žive ljudi u Petrinji u montažnim, plastičnim kućama. Uz to, ovdje se radi i o tome da se predviđa da će otpadnih voda ova tvornica ispuštati 60 l/s. Zanima ga je li izrađena možda ili će se izraditi studija utjecaja na okoliš kako bi to utjecalo na okoliš kraja, gdje bi se ispuštala ta vjerojatno zagađena voda. Nadalje, kazao je kako mu je kao što je kolega Rajić napomenuo, sumnjivo da u jednom projektu koji je gospodarske djelatnosti nema predstavnika pročelnika za Upravnog odjela za gospodarstvo Grada Šibenika, nego da se tu isključivo nalazi zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta, gospodin koji upravlja gradskom imovinom, Tihomir Paškov, te direktor Poda, što je razumljivo, ali mu nije jasno kako tu nema Upravnog odjela za gospodarstvo te također, jako mu je sumnjivo što se u ovom ugovoru navodi da će sve biti strogo tajno i da će se cijela komunikacija između Grada Šibenika i privatnog investitora odvijati preko jednog e-maila, a radi se o e-mailu gospodina Paškova.

Željko Selak (Vallis Solaris) kazao je kako će se kratko osvrnut na tehnički dio pitanja. Znači, kapacitet 60 l, je maksimalni kapacitet koji je predviđen u procesu na kraju treće faze projekta. Ukoliko se ne bude mogla realizirati, druga i treća faza infrastrukture znači do projekta neće doći ni na koji način. Studija utjecaja za okoliš naravno da će biti napravljena, bez takve studije ne može se dobiti uporabna dozvola. Samo je bespredmetno sada raditi dok ne budu, nada se, mogli kupiti zemlja. Znači, studija zaštite za okoliš je regulirana svim hrvatskim pozitivnim

zakonima, misli da je to jednostavno činjenica koju nema potrebe sad u detalje razlučiti jer jednostavno je neophodna, nemoguće je dobiti bilo kakvu dozvolu. Vezano za smještajne kapacitete, o tome su razgovarali vrlo ozbiljno i bio bi najsretniji da se to realizira. To je vrlo ozbiljan problem. Svojim poslovnim planom predvidjeli su investiranje upravo za smještajne kapacitete gdje će biti pod navodnicima socijalnog karaktera, ne socijalnog karaktera, tipa da se neće platiti, gdje će investicija biti pokrivena sa stanje investitora, odnosno bez nekakve dobiti i gdje će smještajni kapaciteti, upravo što su rekli, biti definirani na način da ljudi imaju jedan način života prikladan suvremenom čovjeku, bilo kakav drugi koncept Fraunhofer institut je u naravi u vlasništvu njemačke države. Znači, nemoguće je bilo kakav dokument sa strane tvrtke potpisati da nije na svim mogućim, najvećim ekološkim standardima u svijetu.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima me imate li bar načelno neko mjesto u Šibeniku, u okolici Šibenika, gdje bi vi izgradili te smještajne kapacitete. Također želi da mu se odgovori zašto komunikacija mora biti strogo povjerljiva kada se radi o jednom projektu koji je u interesu svih građana grada Šibenika.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) odgovorio je kako vrlo dobro znaju da je povjerljivost komunikacije kad su u pitanju jedinice lokalne samouprave, samo do onog dijela dokle zakon dopušta, a preko toga ne. Također je rekao kada cijenjeni vijećnici budu donosili ovu odluku, potpisom ovog sporazuma odnosno donošenjem odluke, obvezuju se da raspišu natječaj za prodaju prve ture za zemljište, ako se gospoda iz Vallis Solarisa, jave na natječaj, plate, budu izabrani, sklopi se s njima ugovor pod svim uvjetima iz Odluke o gospodarskoj zoni, Podi i natječaja zar to ne dokazuje dovoljnu ozbiljnost ovog projekta. Napominje da ova klauzula o prihvaćanju odredbi iz naših normativnih akata znači i obvezu njima da to što su u prvoj fazi prezentirali da će napraviti da i naprave jer u protivnom gube zemljište. Zemljište se vraća Gradu na ponovno raspolaganje i to je sukus cijele ove priče. Sporazum i odredbe su napravljene samo radi toga što je ovo veliki projekt i ni u kom slučaju ovo što je gospodin Restović rekao da se sporazum radi zato što gradonačelnik ne vjere u njega, pa je zato dan na Gradsko vijeće. U sporazumu se pozvao na odredbu članka 36., znači nadležnost je dvojbena, a ovdje je zaista dvojbena nadležnost, onda je nadležnost vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako bi molio, i dalje mu nitko iz komisije koju čine dogradonačelnik Danijel Mileta, gospodin Tihomir Paškov i direktor poda, nije odgovorio zašto im na ovoj gospodarskoj temi nije pridružen još jedan član iz Upravnog odjela za gospodarstvo. Nije mu odgovoreno na to pitanje, te moli da mu se odgovori.

Petar Mišura (pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazao je kako je njima očito smiješno njemu nije ni malo ugodno, već je rekao da ima dovoljno svog posla i problema, gradonačelnik bira svoga pročelnika, on kad mu ne treba, on će reći da mu više ne treba. Ima dovoljno projekata, velikih projekata koje radi, kolege to rade odlično i sjajno i ne želi više da spominju zašto nije u nečemu. Nije bio ni na TEF-u, pa to isto nitko nije spominjao. Trenutno radi na četiri projekta za otoke, dva iz ITU-a, Centar za mlade, projekt STEM koji je u tijeku, sada su dobili još jedan iz Hrvatske prekogranične suradnje, Strategija ono što su danas spomenuli, Studentski dom Palacin, inicijalno je radio. To su neki ti projekti, tvrđava Sveti Ivan, previše projekata, previše toga dobrog. Tu je i kolegica iz Zablaca koje je

s njim non -stop u komunikaciji za Zablaće. Sada su završili igralište na Krapnju, šetnicu na Kapriju, dječje igralište na Žirju. Stvarno je preopterećen, uključujući i odjel i tim koji radi. Ako ga gradonačelnik i neki od kolege imaju potrebe oni će ga pitati. Osjeća se prozvan da se sada njegovo ime imputira kako ako nije tu, nešto nije u redu. To nije uopće u redu prema kolegama iz Gradske uprave, gradonačelnik kad ima potrebu stavit će ga, kad nema neće. Kad ne bude imao potrebu za njim kao pročelnikom, neće biti pročelnik. Nema nikakav problem s time.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je kolega Rajić, upravo inzistiralo na ovome i misli da je dobro da je kolega izašao i naveo sve što radi, mogao je još navesti. Treba jedan puta skinuti tu neku famu koja se pokušava staviti na nečija leđa, a to je da je netko isključen iz projekta namjerno. Gosp. Mišura i dalje, radi u Gradskoj upravi, i to vrlo marno i u svakom momentu se može uključiti u ovaj projekt po onome ovlaštenju koje naredi čelnik gradske uprave.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)

kazao je kako je netko od vijećnika pitao zašto stoji da to nije ortački ugovor, pa upravo gospodarstvo sa ovim nema veze, ne razvijaju taj projekt, to je projekt Vallis Solarisa, pružaju support i normalno je da ćemo rješavati imovinsko-pravne odnose na zemljištu preko Upravnog odjela za upravljanje državnom imovinom i pravne poslove. Normalno je da njegovo ime i e-mail adresa ta na koju će se obraćati u ovoj fazi. Kada projekt zaživi onda neću ni on u njemu biti.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prihvaćanju sporazuma o namjeravanom razvoju industrijskog projekta.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prihvaćanju sporazuma o namjeravanom razvoju industrijskog projekta donesena većinom glasova.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zahvalio se gostima koji su prisustvovali kod prve dvije točke dnevnog reda i zaželio im sretne blagdane.

Točka 3. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Šibenika

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) ukratko je obrazložio Izvješće revizije Grada Šibenika, te kazao kako je dobiveno bezuvjetno mišljenje drugo po redu bezuvjetno mišljenje. Osim 2022. godine dobili su i bezuvjetno mišljenje prošli put kad se pregledavala 2018. godina. Također dobili su dva naloga koja trebaju riješiti i biti će riješena u najkraćem roku.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

4. Prijedlog Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2023. godinu donesen većinom glasova.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je dao kratku pauzu kako bi tehnička služba i prevoditelji koji su bili prisutni prilikom prve dvije točke na svoj način mogli napustiti sjednicu da ne ostanu zarobljenici naše dugotrajne sjednice. Ovim putem još im se jednom zahvalio.

Nakon pauze **dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** zamolio je pročelnika Tajništva –Tajnika Grada, Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Ante Galić, pročelnik Tajništva –Tajnik Grada kazao je kako je **sjednici nazočno 17 vijećnika**. Nisu nazočni: vijećnica Gordana Cvjetković, vijećnik Branko Kronja, vijećnik Rikard Marenzi i vijećnik Tomislav Travčić.

Točka 5. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. i projekcije za 2024. i 2025. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako su pred njima II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu. Riječ je o redovnom rebalansu koji bude krajem godine, koji se formira ovisno o realizaciji, dinamici projekata. On je uravnotežen, prihodi i rashodi na otprilike skoro 61.000.000,00 EUR, što iznosi umanjenje od 4.000.000,00 EUR u odnosu na I. Izmjene i dopune proračuna 2023. godine. Svi Upravni odjeli

grada su dostavili detaljna obrazloženja, a ako bude potrebe, još odgovoriti će na eventualna pitanja.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. i projekcije za 2024. i 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2023. i projekcije za 2024. i 2025. godinu donesene većinom glasova.

Točka 5.a) Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2023. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2023. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2023. godini donesene većinom glasova.

Točka 5.b) Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini donesene većinom glasova.

5.c) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako će se osvrnut na nešto što je već govorio i na prošloj sjednici Gradskog vijeća, a to je oko izdvajanja za Tvrđavu kulture, odnosno za sve ono što oni rade. Misli da bi bilo dobro za ubuduće da se složi nekakav plan s njihove strane, što uopće u projekcijama daljnjih godina očekivat od nečega što je možda dijelom komercijalno, dijelom javno. Misli da bi to bilo dobro, tako da čisto znaju, ne umanjujući važnost onoga što se radi, ne umanjujući i znajući koliko sve te stvari koštaju volio bi da jedan dugoročniji plan, koji možda neće biti obvezujući potpuno, ali čisto da imamo kao nekakvu orijentaciju što očekivati u budućnosti.

Gorana Barišić Bačelić (ravnateljica Javne ustanove u kulturi "Tvrđava kulture" Šibenik) što se tiče plana rada, on je uvijek na Upravnom vijeću, jednako kao i plan za proračun i ono ga zapravo usvaja uz suglasnost gradonačelnika. Zadnji, veći plan narativni je bio plan za ravnateljski mandat koji istječe za godinu i 3 mjeseca, tako da to će biti zapravo možda neki konkretniji narativniji plan. Postupaju prema Zakonu o proračunu, donose planove i projekcije za 2025. i 2026. tako da rade kako treba.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.d) Prijedlog Odluke o II. Izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.e) Prijedlog Odluke o Izmjeni Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjeni Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjeni Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.f) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima zašto su sredstva za izgradnju sportsko-rekreacijske zone Jamnjak koja je na sva zvana bila obećavana, prebačena u iduću proračunsku godinu.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) odgovorio je kako su prebačena su zato što nije stupio na snagu još prostorni plan, novi prostorni plan uređenja grada Šibenika, odnosno nisu završene izmjene po kojima bi onda naš idejni projekt mogao ići dalje, odnosno ići prema pojedinim glavnim izvedbenim projektima za pojedine objekte. Dakle, sad su u fazi da su napravili idejni projekt i onda smo ga uzeli kao predložak za izmjenu PPUG-a. Ta izmjena nije stupila na snagu, kada stupi na snagu može se dalje ići sa dokumentacijom, odnosno fazno obzirom je velika zona od 20 ha.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.g) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.h) Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2023. godinu donesene većinom glasova.

5.i) Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu i projekcija za 2025. i 2026. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako je pristiglo sedam amandmana vijećnika Ivana Slavice, ali prvo će pročelnik Slobodan Tolić dati uvodno obrazloženje.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je pred njima Proračun Grada Šibenika za 2024. godinu i projekcija za 2025. i 2026. godinu. Prihodi u navedenom razdoblju su rađeni na temelju izmjena Zakona o lokalnim porezima i nove Odluke o lokalnim porezima Grada Šibenika koji će uslijediti na idućoj točki. Također, on je usklađen na 75.700.000,00 EUR zbog iznimno pozitivne financijske situacije gdje je Grad Šibenik u devetomjesečnom financijskom izvještaju ostvario dobitak od 4,6 milijuna eura. Očekujemo da ćemo brže od očekivanog pokriti manjak iz prethodnih godina čemu taj iznos prvenstveno služi. Preostali iznos je planiran u iduće 3 godine, sukladno predloženom višegodišnjem planu pokrića manjka. Vezano za projekte u samom proračunu ima preko 90 kapitalnih projekata koji su direktno nabrojani kroz stavke u proračunu, tako da se radi o jednom novom, zahtjevnom planu za ostvarenje. Također su predložili detaljno obrazloženje i spremni su odgovoriti na sva pitanja, a vezano za amandmane, svi predloženi amandmani su zakoniti i ispravni.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) napomenuo je kako je ova točka kao i prethodna bila na našem Odboru za plan, financije i gradsku imovinu koji je ove točke raspravio i donio pozitivno mišljenje u pogledu njezinog predlaganja i prihvaćanja.

Otvorio je raspravu.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako će kratko jer misli da je proračun nešto što daje legitimitet izbornom pobjedniku i bit će pravo čudo ukoliko proračun ne prođe, a iz tog razloga svejedno pokušavaju i sa amandmanima zajedno i kao kluba i pojedinačno, kao vijećnici, popraviti što se popraviti može. Ima jedno pitanje za gospodina Tolića, s obzirom na financijsko stanje u gradu, odnosno one obaveze koje su kreditno zadužen grad, da li s obzirom na dobru financijsku situaciju, odnosno na više prihoda nego što se planiralo imali tu nekakvih prostora da se zatvore puno ranije nego što je predviđeno jer nikad se ne zna što nas čeka. To je jedna stvar od negativnih stvari ću opet samo spomenuti da vidim da nema, iako je gradonačelnik i prošle godine o tome nešto govorio, nema slova u građanskom odgoju o nečemu što postaje zapravo standard u svim većim gradovima. Nema govora o financijskoj pomoći za medicinski potpomognutu oplodnju. Što je s obzirom na financijsku situaciju i na demografsku politiku, iznimno važna stvar i jednostavno može samo izraziti nadu da sljedeći proračun, uvjeren je, posljednji koji ova administracija slaže, da će imati te nekakve civilizacijske iskorake.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) vezano uz pozitivnu financijsku situaciju su iskoristili da umanje kreditna zaduženja grada, četiri kreditna zaduženja će vratiti kroz ovaj tjedan i time uštedjeti na kamatama.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako pri iščitavanju prijedloga Proračuna za 2024. godinu pada u oči jest činjenica da na prihodovnoj strani proračuna čak 44,4 ako je točno to izračunao, prihoda otpada na prihode iz inozemstva, općeg, odnosno državnog proračuna te prodaje nefinancijske imovine, što je blagi rast u odnosu na proračun za 2023. godinu. Svega 55,6 %, čine izvorni prihodi gradskoga proračuna. Ovdje želi napraviti usporedbu između Gradskog proračuna i proračuna jedne prosječne obitelji, obitelji koja svoj godišnji proračun temelji na činjenici da će svojim vlastitim priređivanjem priskrbiti nešto više od pola sredstava potrebnih za normalno funkcioniranje obitelji, a nešto manje od polovice potrebnog novca će priskrbiti na način da joj pomažu bogatiji susjedi te od prodaje vlastite imovine. Da li bi, ajde uvjetno rečeno, glava obitelji imala razloga za zadovoljstvo i bezbrižnost, bezbrižnost i trijumfalizam kojim se vi, čelnici gradske uprave iz godine u godinu sve više dičite? To je po njemu tamnija strana medalje jer svjedočeci centrifugalnim silama koje se pojavljuju unutar EU, možemo se zapitati što bi se dogodilo ako jednoga dana taj dotok sredstava iz fondova Europske unije bude reduciran ili ako jednostavno presahne, misli da bi rezultat bio jasan svima njima koji ovdje nazoče sjednici. Znakovito je kako predviđeni prihodi od poreza rastu za cirka 30 %, usprkos činjenici da je prirez porezu na dohodak ukinut. Dakle, u ovaj prijedlog proračuna ukomponiran je i predviđeni priljev sredstava od drastičnog povećanog paušalnog poreza za djelatnost iznajmljivanja i smještaja u turizmu, kao i gotovo jednako drastičnog povećanja poreza na vikendice, za koje ste mogućnost povećanja na sjednici u lipnju ove godine rezolutno odbijali. Ovdje je interesantno zamijetiti kako je prijedlog proračuna na dnevnome redu, kao i glasovanje o njemu prije donošenja odluke ovoga vijeća o povećanju paušala iznajmljivačima, kao i povećanja poreza na vikendice. Te su točke iza proračuna, dakle kad već proračun bude prihvaćen. Dakle, predlagatelj, odnosno gradonačelnik, ovdje iskazuje svoja razmišljanja o intelektualnim kapacitetima, kao i političkom integritetu vijećnika u Gradskome vijeću. Upitao je da li mu je možda ipak malo neugodno da je vijećnike doveo u poziciju sada mali krotkih jančića koje vi možete utjerati u tor po vašem izboru kako to zaželite? Razmišljao je da li se

ovim velikim rastom poreznih prihoda anticipiralo realizaciju prve faze tzv. mega investicije Vallis Solarisa na Podima i veliki broj novootvorenih radnih mjesta. No, ona bi se po priloženim dokumentima uz drugu točku dnevnoga reda, evidentno po onom hodogramu, mogla realizirati za nekakvih 5 godina. Dakle, to nije slučaj onda je obratio pažnju na stavku prihoda od komunalnog doprinosa koja je tek neznatno narasla u odnosu na proračun iz 2023. misli 5 %, dakle, ta bi stavka trebala bilježiti veliki porast ukoliko će u sljedećoj godini biti značajnijih investicijskih pothvata na području grada. Nadalje, potpuno je jasno sad malo digresiran kako nije moguće u svim gradskim institucijama, posebice na polju kulture, ostvariti financijsku samoodrživost, no gledajući našu toliko hvaljenu Tvrđavu kulture, vidimo kako od ukupno preko 3.000.000,00 EUR proračunskog troška, tek nešto ispod skromnih 14 %, misli 13,9 % čine vlastiti prihodi institucije koja prema zadnjem izvješću u poslovanju gdje zapošljavala mislim 64 djelatnika, a i dalje, koliko zna, objavljuje natječaje za zapošljavanje, misli da se traže ili da su se tražili arheolozi. To je, dakle, institucija koja određuje kulturalne trendove u našem gradu te nam, evo, za doček nove godine dovodi iz inozemstva izvođače alternativnih glazbenih sadržaja, a priprosti Splićani i Zadrani za puno manje novca dovode nekog Jolu Čaglja i Doris Dragović. Mi smo, dakle, najrastršniji i najglobalističniji od ova 3 dalmatinska grada. HDZ se na svojim internetskim stranicama predstavlja kao narodnjačka, demokršćanska i državotvorna stranka, pa je i na vijećničkom pitanju zamolio da mu objasne gdje se tu očituje narodnjaštvo, ako ne već i demokršćanstvo. U odgovoru na vijećničko pitanje rečeno je da se o ukusima ne raspravlja, ali se raspravlja o 100.000,00 EUR koje plaćaju građani. U nedostatku vremena, evo, dotaknut ću se i subvencija javnoga prijevoza u iznosu od cilja 10.000.000,00 kn ili 1.327.000,00 EUR po prilici i to iz razloga što smatra da bi bilo dobro da naši građani znaju kako se troše njihova sredstva. Svoj stav neće dati i neće ga izreći. Kazao je kako imamo 5 gradskih linija, što implicira da svaku od tih linija subvencioniramo ili plaćamo iz proračuna sa cirka 2.000.000,00 kn radi lakšega snalaženja u moneti i u iznosima, a što bi značilo da svakog dana, uključivo subote, nedjelje i blagdane, svaku od tih gradskih linija iz proračuna subvencioniramo s nešto manje od 5.000,00 kn. Prepušta javnosti da donese zaključak o tomu da li javni gradski prijevoz posluje racionalno. Za kraj je kazao kako mu je posebno žao što je Gradska uprava jednom nepodnošljivom lakoćom donijela odluke o dodatnom, čak i drakonskom poskupljenju poreznih opterećenja prema građanima. I zato misli da i pored još nekih stavki iz kojih se vidi razmjerna rastrošnost, po njemu proračun neprihvatljiv.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako određene točke prihoda vezano za komunalni doprinos, on ne može rasti ako su na području Poda investitori koji investiraju u proizvodnju oslobođeni komunalnog doprinosa u cijelosti, Vijećnik je sve dobro primijetilo, kako smo u kalkulirali porezni paušal, zato što je na temelju tih točaka uravnotežen sam proračun.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima zašto su sredstva predviđena za održavanje video nadzora uzimaju iz sredstava Grada Šibenika, a ne od sredstava Europske unije, te odakle se planiraju financirati i koliki su ukupni rashodi 2026. planirani za investiciju video nadzor te koliki su ukupni prihodi od kazni? Nameće se i pitanje može li se uopće kaznama pokriti ta investicija i u kojem roku uz tehničko održavanje. Također zanima ga, navodi se stavka održavanje video nadzora i bežične gradske mreže, koliko građana koristi tu bežičnu gradsku mrežu.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kada govore o sustavu tehničke zaštite grada Šibenika u sklopu kojeg je i video nadzor, onda nije financirano sredstvima Europske

unije jer nismo se imali zakačiti na europski natječaj, a kad govore o kaznama, odnosno koliko je uprihodovano od samih kazni do 1.12. od trenutka rada video nadzora, dakle 23. 7. uprihodovano je 242.817,00 EUR. Koliko bežična mreža ima korisnika, ne zna, ali mogu se za sljedeći put dati podatci o korištenju. Plan je , osim što imamo održavanje cijeloga toga sustava, plan je da ga prošire prema ilegalnim odlagalištima otpada, odnosno prema rubnim i šumskim dijelovima grada gdje se primijetilo da po bijelim putovima dolaze kamioni i uglavnom u noćnim satima kipaju, pa bi onda u sljedećem koraku kad ga budemo razvijali sustav, proširili ga na te lokacije.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) s obzirom da se više nitko nije javio za riječ, zamolio je vijećnika Ivana Slavicu da iznese i obrazloži svoje amandmane.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 1. odnosi se na uređenje javne rasvjete u Ulici Šubićevo šetalište, to bi bilo oko 15.000,00 EUR. Riječ je o ulici dugoj oko sto metara i većina stanovnika iz Ulice Nikole Tesle parkira u toj ulici, a navečer baš nije ugodno prolaziti zato što nema uređene javne rasvjete. Uređenjem te ulice i postavljanjem javne rasvjete olakšao bi se život stanarima.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 1. amandman kao takav se odbija. U proračunu postoje skupne stavke vezane za izgradnju i održavanje iz kojih se onda rješavaju i popravci, provući nekoliko rasvjetnih tijela ili stupova sa pripadajućim glavama rješava se na taj način. Također, kazao je ako je riječ o iznosu do 15.000,00 EUR, ta ulica će se riješiti iz redovnog održavanja. Amandman se odbija, , ali bi onda navedeno riješili iz skupnih sredstava.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 1. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 2. tiče se uređenja web stranice Grada Šibenika, gradonačelnici kroz povijest. Radi se o iznosu 2.000,00 EUR, a smatra da bi radi poštovanja kulture sjećanja potrebno navedenu stavku na web stranici Grada Šibenika ažurirati, to jest navesti sve gradonačelnike i predsjednike Skupštine općine Šibenik od sredine 19. stoljeća do danas. Dva najrazvijenija grada u Hrvatskoj, a radi se o Rijeci i Zagrebu na ovakav način su uredili službene internetske stranice. U smislu toga da i Grad Šibenik prati sve pozitivne trendove u Republici Hrvatskoj nada se da će se ovaj amandman prihvatiti.

Mladena Baran Jakelić (pročelnica Službe ureda gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 2. za ovim amandmanom nema u stvari potrebe. To se više može shvatiti kao sugestija. Na web stranici evidentirani su dužnosnici, ali što se tiče kriterija, kazala je kako je to bilo osamostaljenje naše države, Republike Hrvatske. Dublje u povijest nije se ulazilo i mišljenja je da bi to neka institucija koja je naslonjena na povijest mogla odraditi, a Grad Šibenik će rado preuzeti. Amandman se ne prihvaća.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 2. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 3. odnosi se na izgradnju nogostupa u Ulici Nova I u Sitnom Donjem radi poboljšanja kvalitete života i sigurnosti u prometu potrebno je izgraditi nogostup dužine 500 m, a ovakva investicija bi bila od iznimnog značaja za stanovništvo Sitnog Donjeg.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 3. kazao je ako se govori o glavnoj ulici koja prolazi kroz Sitno Donje i 500 m nogostupa, 23.000,00 eura ne bi bilo dovoljno niti za pola nogostupa. Tu je problem sa širinom ceste, već su se javljali mještani i Mjesni odbor Sitno Donje za taj nogostup, međutim problem je što je cesta ionako na knap i nema mjesta da je se suzi i napravi adekvatan nogostup. Širina nogostupa bi trebala biti negdje 1,60m, 1,20 nategnuto. S druge strane susjedna zemljišta su, jedno je od HŽ-a, a drugo je od privatnih osoba koje imaju tu parcele. Nogostup se može širiti ili na privatne parcele ili na prostor HŽ-a, za što je potrebno ili kupiti te parcele, dijelove, odnosno dobiti, pa onda graditi čak i neke otvorene zidove? U svakom slučaju, i da stave iznos za izgradnju, koja bi po njemu bila 2,5, do 3 puta veća od iznosa kojeg je vijećnik predložio ne bi ga mogli realizirati jer bi rješavali imovinsko-pravnu problematiku. Amandman se odbija jer i da je predložen veći iznos ne bi se mogao potrošiti u ovoj godini zbog imovinsko-pravne problematike.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 3. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 4. Radi se o izgradnji nogostupa u Ulici Velimira Škorpika. Stanovnici grada Šibenika, a posebno Gradske četvrti Mandalina dugi niz godina dobivali su obećanja kako će

to biti riješeno. Misli da bi bio red da se konačno navedena ulica stavi u proračun i da se osigura sigurnost svih pješaka koji idu tom ulicom.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 4. da je navedeni amandman potreba, nema što reći. To je jedna ogromna potreba grada Šibenika. Taj nogostup već dugo, dugo čeka, a razlog su uvijek uvijek imovinsko- pravna problematika, širine prometnica, nogostupa koje su zakonite i propisane, ta cesta je upisana na Grad i ona je na nekoj širini 7,5 m i sad tu imate dva prometna traka i trebali bi u tih 7,5 m ugurati još i nogostup od 1,60 m što je zapravo nemoguće. Čestica gdje se može ugurati je u vlasništvu RH ima svoj fizički zid i ima svoj drvoređ. U sklopu projekta Kampusu su isplanirali jedan nogostup koji bi ušao, onda u zemljište RH i istovremeno ne bi trebalo dirati drvoređ. To je priča koja traje, dakle 10 godina zbilja nastoje tu priču riješiti i riješit će se. Zamolio je za još još malo strpljenja. Jedan ozbiljan nogostup je isprojektiran, drvoređ će preživjeti, a ovako ne možemo fizički smjestiti u postojeće gabarite, dvije trake i nogostup. Također, predloženi iznos bi bio malen. Da je potreban, to je nešto što je u top 3 stvari koje već duže vrijeme gledaju da riješe. Iz navedenih razloga amandman se ne prihvaća.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 4. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 5. tiče se izgradnje dječjeg igrališta u Sitnom Donjem u svrhu revitalizacije mjesta Sitno Donje i poboljšanja kvalitete života mladih obitelji potrebno je moderno, uređeno dječje igralište.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 5. sve što je vijećnik rekao, sve je točno i to se neće realizirati kao posebna stavka preko amandmana, nego je to već, kao što je rekao u uvodnom satu, dogovoreno i planirano kroz sljedećih godinu dana da se realizira. Kazao je kako postoji jedna općenita stavka - uređenje i izgradnja sportskih dječjih igrališta iz koje će se izvući novac da bi realizirali, sljedećih godinu i po dana to dječje igralište. Vijećnik nije znao navedenu informaciju iz tog razloga nema potrebe za prihvaćanjem amandmana.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 5. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 6. odnosi se na energetska obnovu i uređenje Područne škole Perković. U školu se od njezine izgradnje 80 -ih godina nije ulagalo te je potrebna kompletna energetska obnova i potpuno uređenje škole. Ovakva investicija bi podigla kvalitetu života mladih obitelji na tom području, a spadaju u direktne demografske mjere. Također ima primjedbu od ranije da nije riješeno imovinsko-pravno pitanje parcele na kojoj je škola, ali ga onda zanima misle li otkupiti tu parcelu od privatnog vlasnika?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 6. nastavno na prvotni odgovor, radi se o dvije čestice gdje je škola, tu Grad nije upisan i tu je izgledno da će se upisati. Dok se ne upiše Grad, ne mogu se prijavljivati na natječaje za energetska obnovu, moraju imati riješeno vlasništvo. Kad govore o okolišu, tu se sigurno neće moći upisati. Tu bi trebali ići u otkup zemljišta i prije par godina razgovarali su o tome otkupu i ondašnji predsjednici mjesnih odbora su bili za i doveli nam ljude koji su vlasnici, pa se ustanovilo da nisu vlasnici. Uglavnom, na kraju od toga otkupa na neki način se odustalo jer je taj okoliš trebao služiti upravo za dječje igralište. Na inicijativu Mjesnog odbora igralište su pozicionirali 100 m prije uz cestu gdje oni kao grad bili su mišljenja da ne bi trebalo biti uz cestu, ali Mjesni odbor je rekao kako nema problema. Napraviti će se tu ograda, međutim problem je te škole šta ona ne može zadovoljiti današnje normative, standarde da ima sve ono što suvremene škole imaju i što bi djeca trebala zasluživati, bez obzira i na samu energetska obnovu. Ta škola nije u tako lošem stanju, u smislu da tamo, prokišnjava ili nešto tako, jednostavno ona nema gabarite da u njoj bude sve ono što je potrebno od same sportske dvorane do kuhinje, blagovaone, kabineta, to je nemoguće smjestiti u tu školu, šta god napravili.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 6. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Ivan Slavica (vijećnik)

Amandman 7. odnosi se na uređenje Trga Ivana Gorana Kovača u svrhu prevencije ozljeda zbog lošeg stanja samog Trga potrebna je sanacija, posebice jer se u neposrednoj blizini nalazi Osnovna škola Fausta Vrančić.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Odgovor na Amandman 7. taj kameni trg je u centru grada, u blizini je škola. Međutim, kad sagledate i neke druge lokacije u gradu i okolici, on nije toliko interventan za zamjenu postavljanja novog kamena u odnosu na neke druge lokacije bilo da govore o širem centru grada, o gradskim naseljima i zbog toga nisu žurili s tom pričom. Drugi je razlog što se govori o kamenu, konzervatori, debljina, kamena, vrsta kamena i to onda dođe u zlatu. Dakle, iznos koji je naveden pokrio bi oko 20% trga. Trg ima blizu 1000 m² pa onda kvadrat kamena, ispod 250 tisuća eura sigurno nije. Slaže se da taj trg bi bilo dobro, da bolje izgleda, ali u odnosu na neke druge lokalitete, on je dovoljno dobar tim više što djeca iz osnovne škole, imaju imaju 2

učionice koje su spojili u jednu i pretvorili u sportsku dvoranu i ravnateljica kaže da to njima apsolutno zadovoljava za nekakav sport i rekreaciju, plus što ta škola može koristiti bez problema obnovljenu Sportsku dvoranu Miminac i njihovo vanjsko igralište i unutarne, tako da i sa aspekta djece tu nema nekakvih velikih problema. Da bi bilo dobro to da ljepše izgleda, sigurno bi, ali kad s drugu stranu stavite novac koji je potrebno u to uložiti, a novac je ograničeni resurs, jednostavno u ovom trenutku smatraju da ima važnijih stvari, tako da bi amandman odbili.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje 7. Amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu i projekcija za 2025. i 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Šibenika za 2024. godinu i projekcija za 2025. i 2026. godinu donesen većinom glasova.

6.a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

6.b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini donesen većinom glasova.

6.c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini donesen većinom glasova.

6.d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako su 2013. godine na stolu gradonačelnika ostavljene su 2 lokacijske dozvole za škole u Ražinama i Vrpolju, s pripadajućim dvoranama za tjelesnu nastavu. Vlast tada nije mrdnula ni prstom i čekala jednostavno da te dozvole isteknu, pa smo došli do toga da danas djeca u Vrpolju pohađaju školu izgrađenu u doba kralja Aleksandra, te je samo srećom, izbjegnuta tragedija kad je došlo do potresa 2021. godine. Znači, trenutno se u ovom financijskom gigantu od grada i prijatelju djece odvija nastava paviljonskog tipa koja ne zadovoljava minimum zadanog pedagoškog standarda. Također, djeca i učitelji trebaju za nuždu vraćati se u glavnu zgradu koja je teško nastradala u potresu te kao takva uopće ne bi trebala biti u funkciji. Smatra da je ovo jako loše.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako od 2012. godine od kada postoje prvi idejni projekti, za ove dvije škole se gleda način kako njih isfinancirati. Financiranje škola, to su ogromni iznosi, zapravo teško može sam gradski proračun to podnijeti. Konkretno, za Vrpolje, Ražine je prvotno 2014., 2015. Vlada Republike Hrvatske imala ideju da se to radi preko javno privatnih partnerstava. Dakle, ne samo na razini Šibenika, nego općenito na razini Hrvatske. Međutim, taj model nije baš slavno prošao, odnosno on je propao i međutim, sada se pojavila nova perspektiva, a to je vezano upravo za ovaj novi set europskih fondova, odnosno za strategiju Vlade Republike Hrvatske gdje je jedna od sadašnjih smjernica upravo ta da sve škole, odnosno sva djeca, idu u školu u jednoj jutarnjoj smjeni i to je zbilja ono baš strateška smjernica RH i Vlada je za tu namjenu 306 ili 308.000.000,00 EUR rezervirala na natječaj koji je u tijeku. Plus što postoji najava da će taj natječaj biti još jedanput ponovljen kad se potroše ova sredstva. Tu je čak preko 150 škola već prijavljeno na taj natječaj, tu su i ove naše škole, uključivo i Vrpolje i Ražine, te 2 škole ostaju u vrlo sličnim gabaritima kao što je bilo prvotno planirano prije 10, 11 godina, s tim da je Osnovnoj školi Vrpolje, pardon u školi Ražine će sa još i pokušat ostavit prostor da se napravi jedan bazen. Vlada, to jest Ministarstvo znanosti i obrazovanja bi u 100 postotnom iznosu financiralo, dakle, školu u Vrpolju i novu školu u Ražinama, s tim da Grad riješi imovinsko-pravno u Ražinama, dok je za Vrpolje riješeno i točno je u Vrpolju u ona 3 objekta djeca obitavaju, bio potres prije 2 godine. Bio je ministar Fuchs koji je doslovno jasno obećao da će ići ovaj natječaj koji je u tijeku, em da ćemo mi na tom natječaju dobiti sredstva za novu školu u Vrpolju, ali mi smo morali promijeniti prvotne projekte jer je, kao što sam rekao, već evo treći put ponavlja, krajem godine su doneseni novi normativi za škole u RH gdje su morali doraditi projekt škole. U međuvremenu su dobili lokacijsku dozvolu za njih i u tijeku je, završava, mislim, pred Božić, natječaj za izrađivače glavnog izvedbenog projekta i za Vrpolje i za Ražine. Tako, da OŠ u Vrpolju ima jednu svjetlu budućnost. Postoje, dakle, sredstva koja možemo dobiti, postoji de facto obećanje ministra da ćemo dobiti ta sredstva, riješeno imovinsko-pravno sve, nemamo novu lokacijsku dozvolu, imat ćemo izvođače radova, odnosno izvođače, projektante glavnog izdanog projekta nada se krajem ove godine ako ne, možda u prvih 15 dana sljedeće. I djeca više neće ići, neće reći tu jednu nesigurnu zgradu, jer su nakon potresa uzeli statičara i riješili određene stvari i po mišljenju stručnjaka statičara, tamo i borave djeca. nema nikakvih problema, ali je istina vrlo neuvjetno i ne odgovara današnjim standardima, uključivo i samu sportsku dvoranu. Dakle, ta škola se

projektira za do 220 djece, zato što je to jedini način da dobije i sportsku dvoranu, tu sportsku dvoranu neće koristiti samo djeca, nego cijeli taj kraj bi onda koristio takvu sportsku dvoranu.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.i) Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.j) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika donesen većinom glasova.

6.k) Prijedlog Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024. -2026. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024. -2026. godine.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024. -2026. godine donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako već punih 10 godina područje Pukljanskog zaljeva, odnosno Bilice i Raslina, čekaju da se pokrene projekt kanalizacijskog sustava za ta dva mjesta, odnosno općinu Bilice i Raslinu kao područje grada Šibenika. Uistinu je očekivao, mještani Rasline i Bilica, također, ovih dana je bio malo više u Bilicama i razgovarao, oni su jednostavno ogorčeni na ovaj prijedlog Strategije urbanoga razvoja područja grada Šibenika. Naime, iz te Strategije izbačena je obaveza Grada Šibenika, odnosno Vodovoda kao njegovoga javnog poduzeća, da priđe izradi, odnosno da se riješi problem kanalizacijskog sustava za Pukljanski zaljev, gdje su Bilice i Raslina posebno značajni jer Skradin u određenoj mjeri ima nekakav pročistač. U strategiji razvoja grada Šibenika stoji da je, kada je u pitanju provedba i osiguranje kanalizacijskoga sustava Šibenik riješeno, aglomeracija Šibenik je riješena. Kada je upozoravao na to bilo mu je obećavano kako će se to riješiti. Nije se ništa riješilo, možda za nekih pedesetak godina. Prema tome govore da je još ostala Grebaštica kao neriješen problem vodovodnoga, odnosno kanalizacijskog sustava, da ostala je Grebaštica kao neriješen problem, ali je ostao i Žaborić, Raslina, Zaton iako najavljuju veliki posao u Zatonu, volio bi da se on riješi i da to bude riješeno, ali čisto sumnja u odnosu na sve ono što se osigurava ovim proračunom. Ovdje je pitanje zašto se Raslina i Bilice izbacilo iz strategije urbanoga razvoja, jer očito je da se zakasnilo tada kad se trebalo da svi projekti budu gotovi, da se to nominira za određena sredstva EU fondova. Prije točno 8 godina to nisu učinili i to će se jasno, čekati za sljedećih, možda još 30 godina. Evo iz toga razloga bit ću sigurno protiv i prenosi ovom Gradskom vijeću ogorčenje mještana Rasline i Bilica u odnosu na najavljeni projekt kanalizacijskoga sustava.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako neće govoriti što nas još čeka, nego će samo podsjetiti u ovih 10 godina što se riješilo. Problem kanalizacije i spajanja na kolektorski sustav Ražina, problem kanalizacije i spajanja na kolektorski sustav Brodarice, problem spajanja na kanalizacijski sustav i pročišćavanje otoka Krapnja, problem spajanja na kanalizacijski sustav Jadrtovcu, problem spajanja na kanalizacijski sustav kroz projekt aglomeracije grada Šibenika. U tijeku je problem rješavanja Zatona koji je gorući. Dakle, o svemu se vodi računa, ali sve ima svoju dinamiku, čak i tehničku logiku kad i u kojem trenutku nešto riješiti. Nisu zaboravili Raslinu, Bilice su posebna općina, mogu davati podršku, ali ljudi moraju shvatiti da neke svoje probleme moraju riješiti u općini u kojoj žive. Dakle, riješit će se sve, u ovom trenutku se radi rješavanje Jadrice, naravno da vode računa, ali ima svoju dinamiku i uopće kapacitet izvođenja radova koji mora biti posložen na potpuno logičan način.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027. godine.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Strategije urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027. godine donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) uvodno je kazao je kako je pred njima Odluka o porezima grada Šibenika koja se predlaže zbog izmjene Zakona o lokalnim porezima i posljedično zbog ukidanja prireza na dohodak, zbog čega je nužna bila izmjena same odluke, gdje su napravili jedan pročišćeni tekst same odluke u skladu s uputama Ministarstva financija. Kroz ovu odluku su određena dva poreza, porez na potrošnju, koji je već od ranije određen po stopi od 3 %, gdje navedeni porez na potrošnju za grad Šibenik vodi Porezna uprava i iz jednostavnog razloga što ima bolje uvjete uvida u fiskalne račune ugostitelja i svih ostalih koji su obveznici plaćanja to je samo vidljivo i po povećanim prihodima gdje se gradu onda isplati i plati 5 % provizije koju smo dužni plaćati Poreznoj upravi. Drugi porez je porez na kuće za odmor, gdje se predlaže povećanje sa prijašnjih 15,00 kn po m², što otprilike iznosi 2,00 EUR po m² na 5,00 EUR po m² za kuće za odmor. Dostavili su i obrazloženje i odgovoriti će na eventualna pitanja.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako bi skrenuo pozornost, pretpostavlja da će većina tako je bilo i po medijima govorit pod točkom 9. povećanja paušala. U krajnjem slučaju i kolega Rajić je pripremio amandman za to međutim, skrenuo bi pozornost na izmjene Zakona o lokalnim porezima gdje je članak 25., to je nedavno stupilo na snagu ili tek treba 1. 1. u članku 25. stavak 2. citira:" obveza plaćanja poreza na dohodak sa osnove obavljanja djelatnosti

iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima te organiziranja kampova prema odredbama propisa o porezu na dohodak nema utjecaja na utvrđivanje statusa kuće." Drugim riječima, sad će se plaćati duplo. Tek kad se uhvatio proučavati sve papire je shvatio da je došlo do izmjena tog zakona. Malo je previše nameta, čak i ako je od HDZ-a previše je. Ovakve izmjene zakona se donose na razini države gdje je HDZ na vlasti, donose ovakvu izmjenu u gradu gdje su na vlasti i onda kada se to sve zbroidi, nije daleko nitko tko tvrdi da se stvarno povećava drakonski taj iznos poreza, odnosno opterećenje za građane Šibenika.

Ivana Vudrag (vijećnica) kazala je kako je kod ovih točaka je bitno napomenuti da su dobili obrazloženje o kojem je nešto kazao i pročelnik. Ponovila je kako bi se akumulirana financijska sredstva koristila prvenstveno u cilju osiguranja vlastitog učešća u projektima sufinanciranim iz nacionalnih i EU fondova u predstojećem višegodišnjem financijskom okviru, pogotovo s obzirom na gubitak financijskih sredstava od prireza. I politiku grada da zadrži iste stope poreza na dohodak ono što moraju definirati, također da je kuća za odmor definirana kao druga nekretnina i nekretnina koja se povremeno koristi. To znači da i svi stranci i ljudi koji nisu iz Šibenika, koji povremeno tu dolaze, a postoje načini da se to i provjeri bi plaćali ovaj porez takvih ljudi koji nisu Šibenčani, a imaju te vikendice preko 60 %. Misli da ovom odlukom se treba skinuti teret svih ostalih građana da kroz nekakve komunalne naknade i bilo kakve druge naknade i namete sudjeluju u financiranju proširenja i gradnje infrastrukture u područjima na kojima su smještene kuće za odmor, te bi bilo dobro da razmišljaju u tom smjeru. Šire se područja u kojima niču ovakve vikendice, pa misli da je ovo u neku ruku sa tog stajališta i korektno.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) napomenuo je da u samoj praksi naplate poreza na kuće za odmor, iako u samom zakonu piše da od ispostave poreznog rješenja da se sam porez na kuće za odmor treba platiti u roku od 15 dana, sama praksa grada je nešto duža. Dok službenice stignu poslati na sve adrese, pa imaju problema, obično to šalju u svibnju i imaju problema i sa operaterom poštanskih usluga, te šalju više puta. Često se radi o strancima koji ne dobiju odmah rješenja, zatim šalju i elektroničkim putem svima koji žele. Prođe 5-6 mjeseci, tek negdje u 10-11 mjesecu kreću sa provjerom tko je izvršio uplatu i onda kreću opomene i nakon toga ovršni postupak. Tako da želi napomenuti da svi građani imaju dovoljno vremena ili ako im je povećan namet, da imaju pola godine, da skupe sredstva ili u dijelovima uplate navedene poreze.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako već drugi ili treći put danas čuje da je sve u redu, jer 60 % vlasništva nad takvim nekretninama su stranci, pa će od njih onda naplaćivati, a samo 40 % su građani Šibenika. Ono što je zapravo htio reći da ljudi misle da ako plaćaju paušal, to je ono što je sljedeća točka dnevnog reda, da neće morati plaćati ovo, a neće. Zahvaljujući opet promjeni zakona na razini države koju je donio HDZ, nego će plaćati duplo. Shvaća situaciju u Žaboriću, ali onda se mora popričati sa Gradskom upravom, jer su oni ti koji izdaju građevinske dozvole i prostorne planove.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je da očito postoje nekakvi primjeri da je potrebno možda malo na bolji i kvalitetniji način intervenirati u prostoru, možda i kroz prostorno planiranje. Smatra da je i ovo jedna od mjera jer ne može gradonačelnik Grada Šibenika odrediti i taksativno kazati ovdje će se graditi 50 vikendica, neće dati više i tako dalje. Ovo su upravo mehanizmi za dovođenje stvari u red u prostoru, čak i ovakva mjera i ovakva odluka o porezu.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o porezima Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o porezima Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik

Predsjednik Gradskog vijeća je kazao kako je pristigao amandman vijećnika Ivana Rajića koji će se raspraviti po zaključenju rasprave.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) uvodno je kazao kako je pred njima Odluka o izmjeni odluke o paušalnom porezu za djelatnost iznajmljivanja i smještaja u turizmu za grad Šibenik, njome se predlaže povećanje paušalnog poreza po krevetu u skladu sa kategorijama koje se ne mijenjaju u odnosu na prijašnju odluku. Time bi prva kategorija plaćala 150,00 EUR po krevetu, druga kategorija 105,00 EUR, a treća 75,00 EUR. Radi se o razmjernom povećanju, ovisno o razvijenosti i dostupnosti turističke infrastrukture. To je uvodno obrazloženje.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako je ova odluka kako je predložena za većinu jasna, održiva, ali ona u dobroj mjeri karakterizira ovu vlast koja na nevjerojatan način i u suradnji sa svojim koalicijskim partnerom povećava svake godine, gotovo pa svakog mjeseca sva davanja građanki i građana Šibenika. U ovome konkretnom slučaju imaju novo i vrlo drastično povećanje paušalnoga poreza na iznajmljivanje, i to za gotovo pa ni minimalno u prosjeku duplo. Ukoliko je, tu, razumije uslijed određenih poreznih promjena nastao prazan prostor u gradskoj blagajni, to je gospodo iz HDZ-a, upravo vaš veliki vođa pripremio i to je vama i nama svima dao. U gradskoj blagajni sigurno je da se taj problem mora rješavati i u blagajnu intervenirati u smislu da se popuni, ali nikako na ovaj gotovo bahat i nekontroliran način. Ovim amandmanom predlažu zapravo, koji je pravedan, društveno odgovoran, koji je također odgovoran prema gradskome proračunu jer nije baš da su rekli da ne treba ništa naplatiti. Predlažu manje cijene paušalnoga poreza te uvođenje dodatne nove kategorije za umirovljenike i osobe mlađe od 30, odnosno do 35 godina. Između onih 40 % o kojima gradonačelnik govori, odnosno 60 % su oni koji nisu u Šibeniku, oni drugi 40 % su tu, ima i onih koji nemaju 5 apartmana, koji nemaju ni 3 apartmana, koji su još k tome umirovljenici i koji kroz taj svoj oblik iznajmljivanja i time zarade dodatnih sredstava gotovo pa malo ublažavaju svoj ionako vrlo loši socijalno-ekonomski status u Republici Hrvatskoj. Misli, jasno, na umirovljenike, a što se osoba mlađih tiče, pa to je upravo na tragu za koju se i HDZ na svim razinama zalaže, pa tako i oni. Jasno da se mlađim osobama do 35 godina, koje tek kreću u nekakav biznis, pa i u turizmu, omogući da prvih nekoliko godina to plaćaju manje. To je ustvari obrazloženje

prijedloga amandmana. Dobili su svi što je i kako predložio i vjeruje, apelira zapravo da se ovaj amandman prihvati. Ništa gradska blagajna, bitno neće izgubiti u svome proračunu i svojim sredstvima, a bitno će omogućiti dodavanjem ovoga amandmana, odnosno dodatne kategorije za umirovljenike i osobe mlađe od 35 godina da se njima omogući da i dalje koriste, ne po povlaštenim, ali po manjim cijenama nego što je to predloženo.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako iščitavajući materijale koje su dobili uz ovu, pa i prethodnu točku dnevnoga reda, jer to po njemu čini jednu jedinstvenu cjelinu, ne može se ne prisjetiti odgovora gradonačelnika, na vijećničko pitanje postavljeno na sjednici ovoga Vijeća u lipnju ove godine gdje je gradonačelnik na njegovo pitanje hoće li povećavati poreznu presiju prema građanima s obzirom na izvjesno ukidanje prireza porezu na dohodak, što je tad već bilo objelodanjeno od strane Vlade odgovorio kako porezne stope će ostati na razini kakve jesu i nemaju nikakve ambicije i namjere podizanja bilo kakvih nameta koji idu izravno na teret građana. Ovakvo gradonačelnikovo obećavanje je po njemu neozbiljno, ali je, nažalost, čak i štetno za krajnje adresate, jer najava kako povećanja poreznih opterećenja neće biti sasvim sigurno je mogla kod određenog broja iznajmljivača stvoriti motivaciju da ulažu u svoje smještajne kapacitete, pa da se i kreditno zadužuju, smatrajući da će gradska porezna politika u ovoj sferi ostati ista, no događa se to da Gradska uprava na ovoj sjednici podiže paušalni porez sa 40,00 EUR na 150,00 EUR po krevetu. Na području Šibenika, Brodarice, Krapnja, Zlarina, Grebaštica i Žaborića radi se, dakle, ako je dobro izračunao o povećanju od cirka 350 %. Radi se o malim iznajmljivačima koji iznajmljuju, koliko je iz literature uspio vidjeti do 20 postelja, odnosno onima koji nisu u sustavu PDV-a jer izdaju manje od 39.816,00 EUR računa. Primjerice, susjedni grad Zadar nije povećavao paušalni porez, nego je ostao na razini od 39,00 EUR, a ne promijenjen je ostao i gradski porez na kuće za odmor na području grada Zadra. Dakle, doveli su do apsurdne situacije da iznajmljivač u gradu Zadru plaća porez od 39,00 EUR po krevetu, a iznajmljivač, primjerice u Boraji, Danilu, Vrsnom ili pak Vrpolju, plaćat će porez od 75,00 EUR po krevetu. U još bližim Vodicama, paušalni porez u samim Vodicama koliko je vidio, plaćat će se u visini od 60,00 EUR, dakle 15,00 EUR manje negoli, primjerice, iznajmljivač u Boraji ili Vrsnom. Kad tim činjenicama pridodaju i realnost da se zamjetan broj iznajmljivača ili četrdesetak posto koji nisu stranci, koji imaju prebivalište na području grada Šibenika koristi vikend kućama koje su naslijeđene ili su pak u velikom broju izgrađene kreditima i među kojima je i zamjetan broj umirovljenika koji tako ostvaruju dodatna sredstva za normalan život, tako da treba istaknuti da će ti ljudi, kao što je ovdje već i rečeno, uz paušalni porez na iznajmljivače kolokvijalno ga tako naziva plaćati kumulativno i porez na vikendice, koji je isto tako upravo povećan za 250 %. Osobno se slaže kako je uvođenje reda u ovu djelatnost neophodno potrebno. Možda bi bilo dobro početi od postupne zabrane apartmanizacije višekatnih stambenih zgrada, jer pretvaranje stanova u apartmane i potražnjom za njima neobjektivno rastu cijene stanova što mladim ljudima otežava rješavanje stambenih problema, a isto tako podiže cijene podstanarina i mlade ljude svakog ljeta s njihovim obiteljima, već od lipnja pa do kraja rujna, tjera iz tih tzv. apartmana koji se ljeti iznajmljuju turistima. No reda svakako neće uvesti ovo gigantsko povećavanje oba poreza. Slijedom ovoga što je rekao, sklon je predložiti da ovu odluku povuku sa dnevnog reda i da ostane sve onako kako je bilo i do sada.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako sve što je izrečeno zvuči pomalo patetično iz vrlo jednostavnog razloga što se ovdje zaboravlja reći da je porez na vikendice, porez na paušal, na iznajmljivanje, praktički porez na imovinu, odnosno na nekretninu. Netko je ovdje fino rekao prije toga što se i kako je definirana vikendica, odnosno vikend kuća. To je druga nekretnina, to nije nekretnina u kojoj se živi cijenjeni kolega Kovač, sjeća se ja jako dobro što je rekao i

govorilo se u kontekstu poreznog opterećenja, dohotka, dakle onoga zbog čega čovjek radi i zbog čega mjesečno primi dohodak i tada je rekao da Grad Šibenik ne razmišlja o opterećenju osobnog dohotka. Nisu povećali, naravno, poreze ni po nižoj stopi od 20 %, ni po višoj stopi od 30 %, oni su ostali isti. Skidanje prireza je skidanje parafiskalnog nameta. Svi su se zalagali za skidanje parafiskalnog nameta. Kazao je da je ovo je skidanje i da ne brkaju prirez i opterećenje drugog dohotka. U Turističkom vijeću ne sjede stranački ljudi, nego sjede djelatnici s turizma koji su jednoglasno, bez diskusije poticali da se ide na još veći postotak paušalnog poreza. Tu su sjedili ozbiljni djelatnici u turizmu, vlasnici, direktori velikih hotelskih kuća, dakle, govore u ime kvalitetne turističke ponude i kvalitetnog turističkog smještaja. Jedan od njih uvjetno rečeno, spada u manje, ima do 10 kreveta luksuznog smještaja i kaže na 10 kreveta po 150,00 EUR to je njemu 1.500,00 EUR godišnje, to zaradi u 2 eventualno 3 dana najma. U postotku jednoznamenakasto opterećenje ukupnog prihoda svih ljudi koji rade u turizmu, bez obzira mali, veliki, sitni iznajmljivač Republika Hrvatska i građani Republike Hrvatske spadaju čini se da su treći u Europskoj uniji po imovini u vlasništvu, za razliku od nekih drugih zemalja gdje su ti postotci vlasništva višestruko manji. Kao što je i rekao, svega 9 % smještaja turističkog spada u kvalitetnu ponudu turističkog sektora Republike Hrvatske, dakle kao hotelski smještaj bez obzira koje su kategorije. Konkurentne zemlje s kojima se mogu uspoređivati iz mediteranskog kruga, imaju 4 do 6 puta veću zaradu po krevetu od Republike Hrvatske. Ne mogu zabranjivati, niti bi to bilo dobro bilo kakvu odluku tko može graditi apartman, tko ne može graditi apartman, igrati se sa planovima, pa ograničavati ljudima, otežavati. Dakle, to ne ide. Jedino što ide je napraviti takav sustav u kojem će netko dobro razmisliti da li mu se isplati raditi nekvalitetan, nekonkurentan turistički sadržaj koji jednostavno neće imati prođu, ali će rušiti kvalitetu, rušiti cijenu i infrastrukturno opterećivati sredinu. Sve odluke su promišljene i povezane sa svim onim što nas očekuje, novi Zakon o turizmu kojeg treba dobro proučiti, zatim novi Zakon o pomorskom dobru kojeg treba itekako dobro proučiti i smjestiti u kontekst turističkog razvoja destinacije. Dakle, interesantno je da ovu priču, svako povećanje nije ugodna vijest, svako povećanje onaj koga predlaže, on je odmah "crna ovca". Uspoređivati se sa drugim jedinicama lokalne samouprave nema smisla jer, nažalost, donošenje nekih odluka u mnogim sredinama nije vođeno logikom, ekonomskom logikom, nego političkim pragmom. Ova Gradska uprava je uvijek donosila hrabre i odlučne odluke i tako će raditi i dalje.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako je gradonačelnik vrlo ste uvjerljivi, međutim ne zna da li će građani zaboraviti ove poteze. Naime, svim novim odlukama praktički ne daju šansu malom građaninu da do financira svoju svakodnevicu. Pogoduju isključivo bogatima sa ovim odlukama i svim novim porezima i to građani Šibenika neće oprostiti. Dakle, spominju statističke podatke, a pri tom ih zanemaruju pri donošenju odluka. Prozvao je gradonačelnika s govornice da pokaže socijalnu osjetljivost i ne bude tako samouvjeren kad diže porez, jer to tim 40 % građana stvarno znači bitnu kvalitetu života. Ovdje govore o povećanju komunalne naknade 3 puta. Govori o cijelom paketu poreza, a njegovo pitanje je koji je plan sa svim tim novcem, što će se s njim napraviti, kako ćete ga reinvestirati.

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako socijalna osjetljivost postoji kod ljudi koji žive od plaće, socijalna osjetljivost i kriterij socijalne osjetljivosti prema nekome tko ima višak nekretnina je zaista smiješno za čuti.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako svi ti ljudi, radi se o kategoriji ljudi koji žive u kući u kojoj iznajmljuju jednu sobu, eventualno dvije, žive u toj kući, to je bitna razlika. Tu distinkciju nisu

napravili, analizu nisu radili, a kada govore o turističkoj zajednici, kakve veze ima porez kojega Grad donosi sa Turističkom zajednicom, iz turizma. Nema nikakve veze. Na Turističku zajednicu su dali suglasnost za ovu poreznu stopu, u iznajmljivanje i tamo je vijeće turističke zajednice, kažu jednoglasno, koliko on ima informaciju, baš i ne. Tko je sugerirao i bio zato da se poveća na 180,00 EUR to radi krupni kapital, to rade direktori hotela, oni to rade iz razloga što manje gostiju privatnim iznajmljivanjem više će doći kod njih.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je Turistička zajednica imala svoje mišljenje, ona ne odlučuje ni o čemu. Nije ni rekao da je Vijeće turističke zajednice odlučilo, ono je dalo mišljenje, s kim će se pričati o turizmu, nego s ljudima koji rade cijeli život i žive od turizma. Njemu je to potpuno logično. Kako je vijećnik to dramatično pokazao, ali podsjeća da paušal u turizmu opterećuje prihod od tog istog turizma, bez obzira koliki je on, svega sa 7 do 8 %. Prema tome opterećuje sa 7 do 8 % onoga koji će zaraditi od iznajmljivanja 1.000,00 EUR, onoga koji će zaraditi 10.000,00 EUR, onoga tko je zaraditi 100.000,00 EUR i onoga koji će zaraditi milion eura. Dakle, brojke i ekonomija su ipak egzaktna struka.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako se potpuno slaže s kolegom Petkovićem i Rajićem koji su zapravo reagirali na ono što je gradonačelnik rekao i tu su potpuno u pravu. Jedino za razliku od njih dvojice, oni su ovako oboje vjerojatno duhom mlađi od njega, pa imaju još optimizma i vjere u HDZ-u, vlast gdje god da se ona nalazi. Ono što zapravo želi reći, i to ne gradonačelniku, gradonačelnik ne donosi ovu odluku, to donosi 12 vijećnika, vrlo vjerojatno i vijećnica HDZ-a imenom i prezimenom, čisto kad ih netko sluša, da ne ispadne da je to baš sve gradonačelnik donio.

Ivana Vudrag (vijećnica) kazala je kako se nalazimo u jednim vremenima kad se cijeli naš posao i sve se apsolutno mijenja, tako se mijenja i Zakon o turizmu, koji naprosto na lokalnu zajednicu spušta teret i brige o održivom razvoju turizma, znači u lokalnim zajednicama, pa samim time i vođenja računa. maloprije je spomenula da se dosta isprepliću ove dvije odluke, što je vezano i za kuće, kuće za odmor i ovaj paušalni porez. Istina je da se radi o dvije različite kategorije, ali naprosto ako joj dozvole, rekla bi nekoliko rečenica. Zašto je uopće bila intencija da bi se išlo na ove odluke, na ova povećanja i da shvate da to ipak ima za cilj jednostavno obavljati buduće funkcije lokalnih zajednica na način da se uvodi nekakav red u prostoru, da nemaju beskonačnu apartmanizaciju, da vode računa da moraju imati dodatna ulaganja izgradnjom novih apartmana, novih vikendica, odnosno novih jedinica, da moraju voditi računa o onečišćenju mora, o svim dodatnim ulaganjima koja uključuju ne samo ulaganja u vodu, odvodnju, opremu za pružanje električne energije itd. pa kaže paušalni porez za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu novi Zakon o turizmu naglašava važnost primjene održivih načela u budućem upravljanju turizmom te ravnomjernog razvoja turističke ponude u cijeloj zemlji, kao i cjelogodišnjeg turizma. Predloženi zakon donosi i nove uloge turističkim zajednicama i jedinicama lokalne i područne regionalne samouprave u upravljanju turističkim destinacijama u smjeru održivosti. To obuhvaća i razvrstavanje TZ-a po indeksu turističke razvijenosti i izradu izračuna prihvatnih kapaciteta, odnosno koliko turista može primiti destinacija bez negativnih učinaka na lokalno stanovništvo, prostor i resurse. Jedna od većih novosti je i veća uloga lokalnih vlasti u upravljanju destinacijom i davanje mogućnosti određivanja broja, vrste i kategorija ugostiteljskih i smještajnih objekata za turiste na cijelom svom području. Čak govori da će lokalne vlasti moći odlučiti o uvođenju turističkog ekološkog doprinosa koji bi plaćali jednodnevni turisti. Naravno, to se ovdje nije spominjalo, o tome se

nije raspravljalo. Cilj ovog novog Zakona u turizmu je stvaranje okvira za upravljanje razvojem turizma na temelju podataka i egzaktnih izračuna u pogledu očuvanja resursa i prostora, osiguranja zadovoljstva i kvalitete života stanovništva u turističkim destinacijama, kao i osiguranju konkurentnosti hrvatskog turizma na globalnom tržištu. S tim u skladu i s načelima održivosti, predviđa i alate za praćenje indeks turističke razvijenosti, je satelitski račun održivog turizma i pokazatelje održivosti. Pokazatelji održivosti, primjerice, se odnose na kvalitetu mora, opterećenost prostora turizmom, potrošnju pitke vode, potrošnju električne energije, komunalni otpad prometu u mirovanju, a upravo će ti pokazatelji biti podloga za izračun satelitskog računa kao izradu planova upravljanja i strateških dokumenata. To su one obveze koje čekaju lokalnu zajednicu, u ovom slučaju i grad Šibenik. Pored prostornog planskog promišljanja i ovom odlukom o paušalnom porezu intervenira se usmjereno na očuvanje stabilnosti, rasta, razvoja i održivosti u gradu Šibeniku, pa i prigradskim naseljima.

Predsjednik Gradskog vijeća upitao je vijećnika Ivana Rajića želi li obrazložiti svoj amandman.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako ga je kolegica Vudrag podsjetila na donošenje novoga Zakona o turizmu. Dakle, većina u Saboru i radna skupina Ministarstva turizma, imao je čast, zapravo da ljude koji su radili prijedloge, određene doktore turističkih znanosti itd., da ih konzultira prije ove rasprave. Nije prihvaćen gotovo ni jedan prijedlog koji je išao upravo u cilju da se u Zakonu o turizmu razjasni što je to obiteljski turizam, a što je ova apartmanizacija protiv koje je, ali nije protiv obiteljskoga turizma. To je bitna razlika i u Prijedlogu odluke o kojoj raspravljamo, koju se uporno brani, trebali se o tome voditi računa. Čovjek koji živi u kući i iznajmljuje jednu sobu nešto je drugo od 5 apartmana. Ta klasifikaciju nije učinjena.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako sada ne razmišlja kao gradonačelnik, ne kao nekog tko priča o porezima, nego samo jedna činjenica ako se uzme zadnjih 10 godina pa usporedi malog, sitnog, velikog, srednjeg iznajmljivača koliko mu je u tih 10 godina porastao porez i paušal, a koliko je porasla cijena za isti taj krevet. Amandman se odbija.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje amandman vijećnika Ivana Rajića.

Uz 3 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 2 je bio „SUZDRŽAN“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjeni Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima

Predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je kako sjednici vijeća nisu nazočni vijećnici Mario Kovač i vijećnik Marko Petković, te je **nazočno 15 vijećnika**.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2024. do 2026. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2024. do 2026. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plana davanja koncesija za razdoblje od 2024. do 2026. godine donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana davanja koncesija u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plana davanja koncesija u 2024. godini donesen većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Odluke o redu na pomorskom dobru

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o redu na pomorskom dobru.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o redu na pomorskom dobru donesena većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Odluke o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je Antu Galića, pročelnika Službe Tajništva-Tajnika Grada da izvijesti o sastavu Povjerenstva.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva -Tajnik Grada) kazao je kako smo imali amandman Odbora za izbor i imenovanja koji je ujedno i predlagatelj ove točke na način da se kao predstavnik Gradskog vijeća Povjerenstvo dopuni sa imenom Marka Petkovića.

Predsjednik Gradskog vijeća je otvorio raspravu.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju članova Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske donesena većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju članova Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske donesena većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (II.) Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako se kod izrade planova dugo čeka, odjednom za Brodaricu mora vrlo brzo ići. Zna da je ovo odluka da se o njoj i po njoj tek treba raditi, ali mnogi drugi planovi stoje, stoje negdje u uredima, prostorni planovi itd. Na jednoj od sljedećih točaka su dobili i zaključke što je to netko predlagao i kako se to odvijalo oko prostornog plana. Pitanje je kada će se konačno ti prostorni planovi privesti kraju, jer dvije godine se dugo čeka.

Vesna Jurišić Červar (pomoćnica pročelnice Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) što se tiče trajanja, prostornih planova, same procedure, kazala je kako ne ovisi samo o nama koji smo nositelji izrade, nego ovisi o puno faktora i puno čimbenika. Javna rasprava Prostornog plana uređenja grada Šibenika očekuje se jako brzo.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (II.) Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna (II.) Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica donesena većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi te s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog urbanističkog plana uređenja Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi te s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog urbanističkog plana uređenja Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi te s tim u vezi Izmjena i dopuna (VII.) Prostornog urbanističkog plana uređenja Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 22. Prijedlog Odluke o nerazvrstanim cestama

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o nerazvrstanim cestama.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o nerazvrstanim cestama donesena većinom glasova.

Točka 23. Prijedlog Odluke o grafičkom prikazu ulica na području Jadrije

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o grafičkom prikazu ulica na području Jadrije.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o grafičkom prikazu ulica na području Jadrije donesena većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na katastarskoj čestici broj 3313/8 k.o. Donje Polje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na katastarskoj čestici broj 3313/8 k.o. Donje Polje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na katastarskoj čestici broj 3313/8 k.o. Donje Polje donesena većinom glasova.

Točka 25. Prijedlog Odluke o prijenosu prava vlasništva katastarske čestice broj 5251/3 k.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prijenosu prava vlasništva katastarske čestice broj 5251/3 k.o. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prijenosu prava vlasništva katastarske čestice broj 5251/3 k.o. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 26. Prijedlog Odluke o prihvatu ustupljene nekretnine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prihvatu ustupljene nekretnine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prihvatu ustupljene nekretnine donesena većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika donesena većinom glasova.

Točka 28. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

Točka 29. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite Grada Šibenika za 2024. financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako je amandman podnio sam gradonačelnik i on postaje sastavni dio Prijedloga Plana.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite Grada Šibenika za 2024. financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan razvoja sustava civilne zaštite Grada Šibenika za 2024. financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

Točka 30. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako gotovo 8 godina upozorava na probleme usklađivanja i planiranja radnji i aktivnosti u zaštiti i spašavanju, a to je dio civilne zaštite. Ponekad je to malo smiješno, ali to je i obrana i zaštita, moraju se štititi i braniti od određenih nepogoda. To gradonačelnik dobro zna i misli da u tom smislu svako daljnje planiranje tih aktivnosti i tih radnji je bitno za sve građane Šibenika, a to pokazuje i zadnja održana vježba na Vidicima gdje je sudjelovala jedna naša javna ustanova, tako treba biti i u vrtićima, o tome je također govorio i u školama. Sve te takve radnje i aktivnosti i vježbe moraju se planirati i provoditi, to je bitno za nas, jer kada nešto dođe, tad je kasno.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2024. godini donesena jednoglasno.

Točka 31. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

Točka 32. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata s Popisom važećih kandidatura za članove Savjeta mladih Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata s Popisom važećih kandidatura za članove Savjeta mladih Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata s Popisom važećih kandidatura za članove Savjeta mladih Grada Šibenika donesen većinom glasova.

Točka 32.a) Prijedlog Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Šibenika mladih Grada Šibenika

Predsjednik Gradskog vijeća je kazao kako se o svakom kandidatu glasuje pojedinačno, pa će svakog kandidata pročitati i zamoliti za glasovanje.

1. Leon Cinotti Georgievski 14 glasova „ZA“ 1 glas „SUZDRŽAN“ i 0 glasova „PROTIV“

2. Mia Jakelić 15 glasova „ZA“ 0 glasova „SUZDRŽANIH“ i 0 glasova „PROTIV“
3. Vito Milovanović 15 glasova „ZA“ 0 glasova „SUZDRŽANIH“ i 0 glasova „PROTIV“
4. Anđela Dujić 12 glasova „ZA“ 3 glasa „SUZDRŽANA“ i 0 glasova „PROTIV“
5. Ivan Burić 12 glasova „ZA“ 3 glasa „SUZDRŽANA“ i 0 glasova „PROTIV“

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Šibenika mladih Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izboru članova Savjeta mladih Grada Šibenika mladih Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 33. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude ZM-VIKOM d. o. o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude ZM-VIKOM d. o. o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju ponude ZM-VIKOM d. o. o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu, Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 34. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2022. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2022. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana
Predsjednik Gradskog vijeća prima se na znanje.

Točka 35.a) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2022./2023. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2022./2023. pedagošku godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2022./2023. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 35.b) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2022./2023. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2022./2023. pedagošku godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2022./2023. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 36. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 37. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „samopodizača“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „samopodizača“.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „samopodizača“ donesena većinom glasova.

Točka 38. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „navlakača kontejnera“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „navlakača kontejnera“.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti za zaduženje putem financijskog leasinga trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za nabavu specijalnog vozila „navlakača kontejnera“ donesena većinom glasova.

Točka 39. Prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. donesen većinom glasova.

Točka 40. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Poduzetničke zone Podi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Poduzetničke zone Podi.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju Poduzetničke zone Podi donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 17.10 sati.

KLASA: 024-02/23-02/04

URBROJ: 2182-1-02/1-23-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović